



Marmara Üniversitesi | 2025 Öğrenci Memnuniyet Raporu

EK. Yerleşke ve Birim Bazlı Değerlendirmeler

MÜ Kalite Koordinatörlüğü
2026

İçerik

GİRİŞ.....	3
1. Yerleşke bazlı değerlendirmeler	4
1.1. Genel Memnuniyet	4
1.2. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim	6
1.3. Yerleşke ve Altyapı Olanakları.....	7
1.3.1. Fiziksel Koşullar ve Altyapı	7
1.3.2. Hizmet Olanakları.....	9
1.3.3. Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık.....	10
1.4. Yerleşke Bazlı Genel Değerlendirme – Özet.....	11
2. Birim bazlı değerlendirmeler	12
2.1. Genel Memnuniyet	13
2.2. Program Memnuniyeti.....	15
2.2.1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci	15
2.2.2. Öğretim Kadrosu	19
2.2.3. Danışmanlık Hizmetleri	21
2.2.4. İdari Destek ve Öğrenci İşleri	23
2.2.5. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları.....	25
2.3. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim	27
2.4. Birim Bazlı Genel Değerlendirme – Özet.....	30
3. Genel Değerlendirme ve Kapanış	32

GİRİŞ

Bu ek rapor, 2025 yılı Öğrenci Memnuniyet Anketi kapsamında sadece önlisans ve lisans öğrencilerinin yanıtları esas alınarak oluşturulmuştur. Marmara Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü olarak yürüttüğümüz bu çalışma, üniversitemizde öğrenim gören öğrencilerin yaşadıkları yerleşkeler ve bağlı oldukları akademik birimler özelinde memnuniyet düzeylerini daha yakından takip edebilmek amacıyla hazırlanmıştır.

Ana raporda yer alan genel değerlendirmeye ek olarak, bu çalışmada öğrencilerin deneyimlediği fiziksel, akademik ve idari süreçlerin yerleşke ve birim düzeyindeki yansımaları sunulmaktadır. Böylece, üniversite genelindeki memnuniyet eğilimlerinin yanı sıra, farklı yerleşkelerdeki ve akademik birimlerdeki güçlü yönlerin ve gelişime açık alanların daha detaylı şekilde izlenmesi mümkün hale gelmektedir.

Elde edilen bu çıktılar, kalite güvence sistemimizin temel bileşenlerinden biri olan geri bildirim temelli iyileştirme yaklaşımını yerel düzeyde desteklemekte; süreçlerin farklı birimlerde daha etkin biçimde gözden geçirilmesine katkı sunmaktadır.

Katkı sağlayan tüm öğrencilerimize teşekkür eder, bu verilerin birimlerimizde kalite kültürünün gelişmesine değerli katkılar sunmasını dileriz. Anketlere katılım sağlayarak katkı sunan tüm paydaşlarımıza teşekkür ederiz.

Prof. Dr. E. Serra YURTKORU

Dr. Öğr. Gör. A. Hande EROL BİNGÜLER

1. Yerleşke bazlı değerlendirmeler

Öğrencilerden toplanan veriler incelendiğinde, Marmara Üniversitesi'nin 8 farklı yerleşkesinden geri bildirim alındığı görülmektedir. Özellikle Genel Memnuniyet, Fırsatlar ve Sosyal Faaliyetler ile Yerleşke ve Altyapı Olanakları gibi alanlar, öğrencilerin fiziksel olarak buldukları kampüslerden etkilenebileceği için yerleşke bazlı karşılaştırmalı analizler bu çalışmada ayrıca sunulmuştur.

Yerleşkelere göre öğrenci dağılımı Tablo 1.1'de yer almaktadır. Devam eden tablolar ise farklı yerleşkelerdeki memnuniyet düzeylerini ilgili soru gruplarına göre göstermektedir.

Tablo 1.1. Yerleşkelere göre katılımcıların dağılımı

Yerleşke	Frekans	Yüzde
Acıbadem Yerleşkesi	87	2,9
Anadolu Hisarı Yerleşkesi	45	1,5
Bağlarbaşı Yerleşkesi	110	3,7
Göztepe Yerleşkesi	663	22,3
Kartal Yerleşkesi	54	1,8
Mehmet Genç Külliyesi	171	5,8
Recep Tayyip Erdoğan Külliyesi Maltepe Yerleşkesi	1499	52,4
Recep Tayyip Erdoğan Külliyesi Sağlık Yerleşkesi	284	9,6
Toplam	2970	100,0

1.1. Genel Memnuniyet

Genel memnuniyet ifadeleri yerleşke bazında incelendiğinde, yerleşkeler arasında dikkat çekici farklılıklar olduğu görülmektedir. Ortalama puanlar, öğrencilerin hem üniversiteye hem de programlarına yönelik genel algılarının yerleşke bağlamında değişkenlik gösterdiğini ortaya koymaktadır.

Bağlarbaşı Yerleşkesi, tüm genel memnuniyet ifadelerinde en yüksek ortalamalara sahip yerleşke olarak öne çıkmaktadır. “Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum.” ifadesinde ortalama 3,99, “Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim.” ifadesinde ise ortalama 3,97 olarak gerçekleşmiştir. Ayrıca bölüm/program memnuniyeti (3,86) ve yeniden program tercihi (3,80) ifadeleri de yüksek düzeydedir. Bu bulgular, Bağlarbaşı Yerleşkesi'nde öğrenci deneyiminin bütüncül biçimde olumlu algılandığını göstermektedir.

RTE Maltepe Yerleşkesi üniversitenin yeni ve gelişim süreci devam eden ana yerleşkesi konumundadır. Birçok birimin burada konumlanmış olması ve diğer birimlerin de kademeli olarak bu yerleşkeye taşınıyor olması, yerleşkenin hızlı bir büyüme ve yeniden yapılanma süreci içinde olduğunu göstermektedir. Bu bağlamda, özellikle “Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi’ni tercih ederim.” ifadesinde ortalamanın 2,66, “Marmara Üniversitesi’nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum.” ifadesinde ise 2,93 düzeyinde kalması; yeni yerleşkeye geçiş sürecinde karşılaşılan yemek, ulaşım, kütüphane hizmetleri ve fiziki altyapı gibi operasyonel başlıklardaki gelişim alanlarının öğrenci algısına yansıyor olabileceğini düşündürmektedir. Yerleşkenin tamamlanma ve hizmet kapasitesinin artırılması süreci ilerledikçe, memnuniyet düzeylerinde de olumlu bir ivme oluşması beklenmektedir. Bu durum ilerleyen tablolarda yerleşke deneyimini etkileyen spesifik hizmet alanlarına ilişkin bulgular bu çerçevede daha ayrıntılı olarak değerlendirilecektir.

Göztepe Yerleşkesi, örneklem büyüklüğünün yüksek olduğu bir yerleşke olarak (N=663) genel memnuniyet ifadelerinde orta düzey ortalamalara sahiptir. Özellikle üniversiteyi yeniden tercih etme ifadesinde ortalamanın 2,96 olması dikkat çekmektedir.

RTE Sağlık Yerleşkesi de benzer biçimde üniversiteyi yeniden tercih etme ifadesinde 2,96 ortalamaya sahiptir. Buna karşın program memnuniyeti (3,47) ve programı yeniden tercih etme (3,34) ifadelerinde dengeli bir tablo görülmektedir. RTE Sağlık Yerleşkesi sağlık alanında yüksek puanlı ve uzmanlık gerektiren programları bünyesinde barındırmaktadır. Bu programlara yönelik bilinçli ve güçlü tercih eğilimi, öğrencilerin bölüm/program memnuniyeti ortalamalarının görece daha dengeli ve olumlu seyretmesini açıklayabilecek bir faktör olarak değerlendirilebilir. Sağlık alanlarına giriş rekabetçi ve hedef odaklı bir tercih sürecine dayanması, program bazlı memnuniyetin üniversite genel memnuniyetine kıyasla daha güçlü görünmesini doğal kılmaktadır.

Acıbadem, Anadolu Hisarı, Kartal ve Mehmet Genç Yerleşkeleri genel olarak orta düzeyin üzerinde memnuniyet ortalamalarına sahiptir. Acıbadem’de programı yeniden tercih etme ortalaması 3,60, Anadolu Hisarı’nda aynı ifade 3,56, Kartal’da üniversiteyi yeniden tercih etme 3,35, Mehmet Genç’te üniversiteyi yeniden tercih etme 3,30 olarak gerçekleşmiştir. Bu yerleşkelerde memnuniyet düzeyleri genel olarak dengelidir. Ancak bazı yerleşkelerde üniversiteyi yeniden tercih etme eğilimi, program memnuniyetine kıyasla daha düşüktür.

Genel değerlendirme olarak, lisans öğrencilerinin programlarına yönelik memnuniyetleri çoğu yerleşkede orta seviyenin üzerindedir. Ancak üniversiteyi yeniden tercih etme eğilimi bazı yerleşkelerde görece daha düşük düzeyde kalmaktadır. Bu durum, öğrenci deneyimini etkileyen fiziksel altyapı, sosyal olanaklar, ulaşım imkanları ve yerleşke bazlı hizmet çeşitliliği gibi faktörlerin yerleşke özelinde değerlendirilmesinin faydalı olabileceğine işaret etmektedir. Özellikle örneklem büyüklüğünün yüksek olduğu RTE Maltepe Yerleşkesi (N=1499) sonuçları, genel tabloyu anlamada kritik bir referans noktası oluşturmaktadır. Bu nedenle yerleşke bazlı iyileştirme alanlarının veri temelli olarak ele alınması, kurumsal memnuniyet düzeyinin artırılmasına katkı sağlayacaktır.

Tablo 1.2. Genel memnuniyet sonuçları

Genel memnuniyet ifadeleri	Acıbadem		A. Hisarı		Bağlarbaşı		Göztepe		Kartal		Mehmet G.		RTE Maltepe		RTE Sağlık	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Marmara Üniversitesi’nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum.	3,38	1,14	3,36	1,20	3,99	1,01	3,19	1,14	3,30	1,19	3,36	1,13	2,93	1,20	3,15	1,16
Genel olarak bölümümden/programımdan memnunum.	3,57	1,09	3,37	1,21	3,86	1,10	3,49	1,16	3,52	1,25	3,46	1,16	3,36	1,16	3,47	1,14
Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim.	3,60	1,12	3,56	1,19	3,80	1,21	3,40	1,29	3,21	1,31	3,20	1,25	3,17	1,30	3,34	1,21
Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi’ni tercih ederim.	3,24	1,25	3,39	1,35	3,97	1,11	2,96	1,25	3,35	1,28	3,30	1,28	2,66	1,30	2,96	1,25

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla Acıbadem=87, A.Hisarı=45, Bağlarbaşı=110, Göztepe=663, Kartal=54, Mehmet Genç=171, RTE-Maltepe=1499, RTE-Sağlık=284

1.2. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim

Öğrencilerin uluslararası hareketlilik, sosyal etkinlikler ve spor olanaklarına erişim düzeyine ilişkin memnuniyetleri yerleşkeler arasında belirgin farklılıklar göstermektedir. Bu başlık altında elde edilen ortalamalar, genel memnuniyet boyutuna kıyasla daha düşük düzeyde seyretmekte; sosyal, kültürel ve uluslararasılaşma deneyiminin yerleşke bağlamında daha kırılğan bir alan olduğunu ortaya koymaktadır.

Bağlarbaşı Yerleşkesi bu başlık altında da öne çıkan yerleşke konumundadır. Özellikle “Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları” ifadesinde ortalama 3,41; “Gelen-giden öğrenci hareketliliği hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetleri” ifadesinde 3,19; “Etkin toplantılar/konferanslar yapılması” ifadesinde ise 3,39 ortalama elde edilmiştir. Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları boyutunda ortalamanın 3,18 olması da bu yerleşkede sosyal ve akademik etkileşim ortamının görece daha güçlü algılandığını göstermektedir.

Kartal Yerleşkesi ise bu başlık altında en düşük ortalamalara sahip yerleşkelerden biri olarak dikkat çekmektedir. “Gelen-giden öğrenci hareketliliği olanakları” ifadesinde ortalama 1,61; “Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları” ifadesinde 1,90; “Spor olanaklarının ve tesislerin olması” ifadesinde ise 1,41 düzeyindedir. Benzer şekilde, “Öğrenci etkinliklerine yönelik Üniversiteden destek alınabilmesi” ifadesinde ortalamanın 1,53 olması, sosyal ve kurumsal destek mekanizmalarına ilişkin algının sınırlı kaldığını göstermektedir.

Acıbadem Yerleşkesi’nde “Bahar şenliği/festival düzenlenmesi” ifadesinin 1,70; spor olanaklarının 1,60 ortalama kalması, sosyal yaşamın kurumsal etkinlik boyutunda öğrenciler tarafından yetersiz algılandığına işaret etmektedir.

Mehmet Genç Yerleşkesi’nde de benzer biçimde “Yeterli sayıda sosyal aktivite olması” (1,83) ve “Bahar şenliği/festival düzenlenmesi” (1,79) ifadeleri düşük düzeydedir.

Anadolu Hisarı Yerleşkesi, “Spor olanaklarının ve tesislerin olması” ifadesinde 2,69 ortalama ile en yüksek değere sahip yerleşke olarak öne çıkmaktadır. Bu bulgu, spor altyapısının bu yerleşkede görece olarak daha olumlu algılandığını göstermektedir. Ancak yerleşkenin temel akademik birimi olan Spor Bilimleri Fakültesi dikkate alındığında, söz konusu ortalamanın beklenen düzeyin altında kaldığı değerlendirilebilir. Spor temelli bir akademik yapının bulunduğu bir yerleşkede bu başlıkta daha yüksek bir memnuniyet düzeyi öngörülebilirken, mevcut sonuçların görece sınırlı kalması dikkat çekicidir. Bu durumun, Anadolu Hisarı Yerleşkesi’nin fiziki kullanımına ilişkin devam eden yapısal dönüşüm süreciyle ilişkili olabileceği düşünülmektedir.

RTE Maltepe Yerleşkesi’nde ise ortalamalar genel olarak 2,00–2,59 aralığında yoğunlaşmaktadır. Özellikle “Yeterli sayıda sosyal aktivite olması” ifadesinde ortalamanın 1,82; “Bahar şenliği/festival düzenlenmesi” ifadesinde 1,51 düzeyinde olması dikkat çekicidir. Üniversitenin yeni ve gelişim süreci devam eden ana yerleşkesi olması, farklı fakültelerin kademeli olarak burada toplanması ve yerleşkenin hızlı bir kurumsal yoğunlaşma sürecinde bulunması; sosyal altyapı, öğrenci topluluk alanları, spor tesisleri ve ortak yaşam mekanlarına ilişkin beklentilerin henüz tam karşılanamamasını açıklayabilecek bir bağlam sunmaktadır. İlerleyen bölümlerde fiziksel olanaklar ve kampüs hizmetlerine ilişkin bulgular bu değerlendirmeyi destekleyecek niteliktedir.

RTE Sağlık Yerleşkesi’nde sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları ortalaması 2,78 ile görece daha yüksektir. Buna karşın “Bahar şenliği/festival düzenlenmesi” ifadesinde ortalama 1,78 düzeyindedir. Bahar şenliği organizasyonlarının uzun süre Göztepe Yerleşkesi merkezli gerçekleştirilmiş olması ve son dönemde sınırlı ölçüde Mehmet Genç ve RTE Maltepe yerleşkelerine de yayılması, tüm yerleşkelerde aynı düzeyde etkinlik deneyimi oluşmamasına neden olmaktadır. Bu durum, söz konusu ifadeye verilen yanıtların yerleşkeler arasında düşük kalmasını açıklayabilecek bir unsur olarak değerlendirilebilir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, uluslararası hareketlilik olanakları ve sosyal faaliyetlere erişim, birçok yerleşkede orta düzeyin altında kalmaktadır. “İlgi alanıma girmiyor” seçeneğinin bazı ifadelerde yüksek sayıda işaretlenmiş olması da öğrencilerin bu alanı ya yeterince tanımadıklarını ya da aktif katılım deneyimi yaşamadıklarını düşündürmektedir. Sosyal etkinliklerin çeşitliliği, görünürlüğü, öğrenci kulüplerine sağlanan destek ve uluslararasılaşma süreçlerine ilişkin rehberlik hizmetlerinin yerleşke bazında güçlendirilmesi, öğrencilerin kampüs deneyimini bütüncül biçimde iyileştirebilecek öncelikli alanlar arasında görülmektedir.

Tablo 1.9. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişime yönelik verilen yanıtlar

	Acıbadem		A. Hisarı		Bağlarbaşı		Göztepe		Kartal		Mehmet G.		RTE Maltepe		RTE Sağlık		İlgi alanına girmiyor
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları	2,81	1,06	2,44	1,07	3,41	1,13	2,63	1,26	1,61	0,86	2,07	1,18	2,59	1,23	2,46	1,22	492
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetleri	2,53	1,14	2,62	1,27	3,19	1,21	2,47	1,29	1,56	0,88	2,11	1,20	2,35	1,17	2,37	1,18	488
Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları	2,24	1,09	2,41	1,38	3,18	1,31	2,64	1,22	1,90	1,20	2,11	1,14	2,48	1,20	2,78	1,18	285
Yeterli sayıda sosyal aktivite olması	2,00	0,93	2,28	1,19	2,91	1,25	2,17	1,15	1,63	0,90	1,83	1,06	1,82	1,05	2,30	1,20	219
Bahar şenliği/festival düzenlenmesi	1,70	0,99	2,00	1,26	2,07	1,19	1,68	1,07	1,57	0,92	1,79	1,12	1,51	0,97	1,78	1,15	247
Etkin toplantılar/konferanslar yapılması	2,07	0,99	2,54	1,17	3,39	1,20	2,53	1,20	1,75	0,91	2,38	1,29	2,23	1,17	2,48	1,20	187
Spor olanaklarının ve tesislerin olması	1,60	0,98	2,69	1,25	2,43	1,19	2,33	1,15	1,41	0,83	2,26	1,23	1,83	1,08	2,06	1,13	305
Öğrenci etkinliklerine yönelik Üniversiteden destek (mekan, bütçe, rehberlik) alınabilmesi	1,63	0,93	2,05	1,12	2,43	1,24	1,93	1,10	1,53	0,88	2,00	1,22	1,72	1,01	1,97	1,09	474

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla Acıbadem=87, A.Hisarı=45, Bağlarbaşı=110, Göztepe=663, Kartal=54, Mehmet Genç=171, RTE-Maltepe=1499, RTE-Sağlık=284

1.3. Yerleşke ve Altyapı Olanakları

Anketin son bölümünde öğrencilere, üniversitenin yerleşke ve altyapı olanaklarına ilişkin memnuniyet düzeyleri sorulmuştur. Bu bölümdeki ifadeler, Fiziksel Koşullar ve Altyapı, Hizmet Olanakları ve Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık olmak üzere üç ana başlık altında incelenmiştir.

1.3.1. Fiziksel Koşullar ve Altyapı

Fiziksel altyapı ve mekansal olanaklara ilişkin memnuniyet düzeyleri yerleşkeler arasında belirgin farklılıklar göstermektedir. Yerleşkenin konumu ve ulaşılabilirliği, güvenlik, derslik kapasitesi ve çalışma alanlarının varlığı gibi unsurlar öğrencilerin yerleşke deneyimini doğrudan etkileyen başlıca faktörler olarak öne çıkmaktadır.

Bağlarbaşı Yerleşkesi bu başlık altında da en yüksek ortalamalara sahip yerleşke olarak dikkat çekmektedir. Özellikle “Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin konumu, ulaşılabilirliği” ifadesinde ortalamanın 4,50, “yerleşkenin güvenliği” ifadesinde 4,41 ve “bina altyapısı, donanım ve güvenliği” ifadesinde 4,11 olması, bu yerleşkede fiziksel koşullara ilişkin memnuniyetin oldukça yüksek olduğunu göstermektedir. Dersliklerin öğrenci sayısını karşılama durumu da 4,03 ortalama ile diğer yerleşkelere kıyasla güçlü bir görünüm sunmaktadır.

Göztepe Yerleşkesi'nde özellikle yerleşkenin konumu ve ulaşılabilirliği (4,18) ile güvenlik (3,81) ifadelerinde yüksek memnuniyet dikkat çekmektedir. Bununla birlikte bina altyapısı (2,94) ve ders dışı çalışma alanları (3,00) gibi bazı başlıklarda ortalamaların daha sınırlı kaldığı görülmektedir. Bu durum, merkezi konum avantajına rağmen mekansal kapasiteye ilişkin bazı alanlarda gelişim ihtiyacına işaret etmektedir.

RTE Maltepe ve RTE Sağlık yerleşkelerinde ise özellikle yerleşkenin konumu ve ulaşılabilirliği ifadesinde ortalamaların düşük kaldığı görülmektedir (RTE Maltepe 1,98, RTE Sağlık 1,99). Bu sonuçlar, öğrencilerin günlük erişim ve ulaşım olanaklarına ilişkin memnuniyetlerinin sınırlı olduğunu göstermektedir. RTE Sağlık Yerleşkesi'nde güvenlik ortalamasının 2,32 düzeyinde kalması da bu başlık altında dikkat çeken bir diğer bulgudur.

Kartal Yerleşkesi'nde özellikle ders dışı çalışma alanlarına ilişkin ortalamaların 1,42 olması, öğrencilerin kampüs içinde bireysel çalışma ve ortak kullanım alanlarına erişim konusunda zorlanabildiklerini düşündürmektedir.

Acıbadem Yerleşkesi'nde ise bina altyapısı (2,41) ve dersliklerin fiziksel koşulları (2,31) görece düşük ortalamalara sahiptir.

Laboratuvar, atölye ve bilgisayar olanaklarına ilişkin ifadelerde ortalamaların birçok yerleşkede 2,0–2,9 aralığında yoğunlaştığı görülmektedir. Ancak tüm programların laboratuvar veya atölye kullanımını gerektirmediği dikkate alındığında, bu sonuçların bazı öğrenciler için doğrudan deneyimlenen bir alanı yansıtmayabileceği de göz önünde bulundurulmalıdır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, yerleşkenin merkezi konumu ve erişilebilirliği memnuniyeti artıran önemli bir unsur olarak öne çıkmaktadır. Buna karşılık derslik kapasitesi, ders dışı çalışma alanları ve teknik altyapıya ilişkin olanaklar birçok yerleşkede öğrenciler tarafından gelişime açık alanlar olarak değerlendirilmektedir.

Tablo 1.10. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet

Fiziksel Koşullar ve Altyapı	Acıbadem		A. Hisarı		Bağlarbaşı		Göztepe		Kartal		Mehmet G.		RTE Maltepe		RTE Sağlık	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin konumu, ulaşılabilirliği	3,81	1,19	2,88	1,04	4,50	0,79	4,18	1,07	3,05	1,51	3,41	1,34	1,98	1,16	1,99	1,10
Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin güvenliği	3,26	1,20	2,96	1,11	4,41	0,80	3,81	1,14	2,92	1,35	3,38	1,11	2,85	1,37	2,32	1,16
Programımızın bağlı bulunduğu birimin bina alt yapısı, donanım ve güvenliği	2,41	1,19	2,50	1,05	4,11	0,98	2,94	1,33	2,29	1,14	3,08	1,23	2,88	1,30	2,63	1,15
Dersliklerin öğrenci sayısını karşılar nitelikte olması	2,69	1,24	3,04	1,27	4,03	1,06	3,12	1,32	2,48	1,26	3,62	1,16	3,49	1,26	3,17	1,19
Dersliklerin fiziksel koşullarının uygun olması (Isıtma, aydınlatma, havalandırma vs.)	2,31	1,21	2,90	1,21	3,57	1,19	2,95	1,34	2,65	1,26	3,15	1,31	3,13	1,35	2,95	1,24
Derslerin dışında kullanabileceğiniz çalışma alanlarının olması	2,28	1,22	2,48	1,09	3,57	1,15	3,00	1,22	1,42	0,92	2,77	1,29	2,33	1,14	2,72	1,15
Laboratuvarların, atölyelerin, bilgisayarların programın gereklerini karşılar nitelikte ve donanımda olması	2,17	1,23	2,58	1,18	2,92	1,29	2,42	1,21	2,21	1,26	2,60	1,26	2,41	1,22	2,68	1,20
Laboratuvarların / atölyelerin / bilgisayarların öğrenci kapasitesini karşılar nitelikte olması	2,11	1,24	2,42	1,20	2,86	1,30	2,38	1,20	2,02	1,21	2,54	1,27	2,38	1,23	2,64	1,21

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla Acıbadem=87, A.Hisarı=45, Bağlarbaşı=110, Göztepe=663, Kartal=54, Mehmet Genç=171, RTE-Maltepe=1499, RTE-Sağlık=284

1.3.2. Hizmet Olanakları

Üniversitenin sunduğu sağlık, kütüphane, yemekhane, internet, dijital hizmetler ve sosyal alanlara yönelik öğrenci memnuniyeti yerleşkeler arasında farklılık göstermektedir. Hizmet olanaklarının erişilebilirliği ve niteliği, öğrencilerin günlük yerleşke deneyimini doğrudan etkileyen unsurlar arasında yer almaktadır.

Bağlarbaşı Yerleşkesi bu başlık altında da birçok alanda yüksek ortalamalara sahiptir. Özellikle “Kütüphane olanakları” (3,64) ve “Kütüphanede uygun kaynak çeşitliliğinin olması” (4,02) ifadeleri dikkat çekmektedir. Ayrıca “Yerleşke içindeki internet altyapısı” (3,35) ve “ÖBYS, mobil uygulama olanakları” (3,65) da öğrenciler tarafından olumlu değerlendirilen hizmetler arasındadır.

Göztepe Yerleşkesi’nde de kütüphane olanakları (3,50) ve kaynak çeşitliliği (3,46) yüksek ortalamalara sahiptir. Bunun yanında internet altyapısı (3,07) ve mobil uygulama hizmetleri (3,48) de olumlu değerlendirilen başlıklar arasında yer almaktadır. Bu sonuçlar, büyük bir öğrenci yoğunluğuna sahip olmasına rağmen temel hizmet altyapısının birçok alanda işlevsel olduğunu göstermektedir.

RTE Maltepe Yerleşkesi’nde bazı hizmet başlıklarında ortalamaların düşük kaldığı görülmektedir. Özellikle kütüphane olanaklarının 1,99, yemekhane olanaklarının 1,73 ve yerleşke içinde alışveriş yapılabilecek dükkanların 1,29 ortalamaya sahip olması dikkat çekmektedir. Üniversitenin yeni ve gelişim süreci devam eden ana yerleşkesi olması ve farklı birimlerin kademeli olarak bu yerleşkede toplanması, bazı hizmet alanlarında kapasite ve erişim beklentilerinin henüz tam karşılanamamasını açıklayabilecek bir bağlam sunmaktadır.

Kartal Yerleşkesi’nde kütüphane olanakları (1,40) ve kaynak çeşitliliği (1,48) en düşük ortalamalara sahip ifadeler arasındadır.

Acıbadem Yerleşkesi’nde kütüphane olanakları (3,04) ve kaynak çeşitliliği (3,29) orta düzeyde değerlendirilmektedir.

Yerleşke içinde alışveriş yapılabilecek dükkanların varlığına ilişkin ortalamaların ise birçok yerleşkede düşük olduğu görülmektedir (Acıbadem: 1,58; Kartal: 1,42; RTE Maltepe: 1,29). Bu durum, yerleşkelerin önemli bir bölümünde kampüs içi günlük hizmet altyapısının sınırlı olduğunu göstermektedir.

Yerleşkeler genelinde dikkat çeken bir diğer bulgu, “ÖBYS ve Marmara Mobil uygulaması” gibi dijital hizmetlerin tüm yerleşkelerde yüksek ortalamalara sahip olmasıdır. Bu başlıkta ortalamalar 3,15–3,65 aralığında değişmektedir. Bu durum, üniversitenin dijital sistemlerinin öğrenciler tarafından işlevsel bulunduğunu göstermektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, kütüphane ve dijital sistemlere ilişkin memnuniyet birçok yerleşkede olumlu görünmektedir. Buna karşılık yemekhane, kafeterya ve yerleşke içi günlük hizmet olanaklarının bazı yerleşkelerde daha sınırlı algılandığı anlaşılmaktadır. Bu alanların geliştirilmesi öğrencilerin yerleşke deneyimini güçlendirebilecek başlıklar arasında yer almaktadır.

Tablo 1.11. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet

Hizmet Olanakları	Acıbadem		A. Hisarı		Bağlarbaşı		Göztepe		Kartal		Mehmet G.		RTE Maltepe		RTE Sağlık	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Sağlık hizmetleri	2,24	1,13	2,44	1,09	2,50	1,28	2,55	1,23	2,69	1,12	2,25	1,21	1,99	1,12	2,88	1,18
Kütüphane olanakları	3,04	1,17	2,81	1,16	3,64	1,13	3,50	1,07	1,40	0,84	2,96	1,19	1,99	1,09	3,10	1,06
Kütüphanede uygun kaynak çeşitliliğinin olması	3,29	1,21	2,92	1,20	4,02	0,93	3,46	1,07	1,48	1,02	2,98	1,21	2,18	1,19	2,87	1,09
Yerleşkedeki yemekhane olanakları (fiyat, çeşitlilik, alternatif ürünler)	2,37	1,16	2,96	1,35	2,70	1,34	2,24	1,22	2,35	1,12	2,52	1,32	1,73	1,03	2,34	1,18
Yerleşkedeki kafeterya, kantin olanakları (fiyat, çeşitlilik, alternatif ürünler)	2,46	1,24	3,13	1,31	2,90	1,20	2,86	1,26	2,27	1,12	2,09	1,21	1,67	0,98	2,26	1,14
Yerleşke içindeki internet alt yapısı (wifi, eduroam)	2,22	1,19	2,58	1,29	3,35	1,22	3,07	1,28	1,73	1,12	2,96	1,26	2,28	1,18	2,79	1,20

ÖBYS, mobil uygulama (Marmara Mobil) olanakları	3,18	1,20	3,21	1,09	3,65	0,92	3,48	1,12	3,23	1,14	3,53	1,10	3,15	1,24	3,31	1,10
Yerleşke içinde alışveriş yapılabilecek çeşitli dükkanların olması	1,58	1,07	1,85	1,09	2,24	1,26	2,15	1,23	1,42	0,97	1,51	1,05	1,29	0,74	1,54	1,01

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla Acıbadem=87, A.Hisarı=45, Bağlarbaşı=110, Göztepe=663, Kartal=54, Mehmet Genç=171, RTE-Maltepe=1499, RTE-Sağlık=284

1.3.3. Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık

Bu başlık altında öğrenciler, üniversite yerleşkelerinin **engelli erişilebilirliği, geri dönüşüm ve sıfır atık** uygulamaları ile hijyen koşullarına ilişkin memnuniyetlerini değerlendirmiştir. Ortalama puanlar incelendiğinde, yerleşkeler arasında belirgin farklılıklar olduğu görülmektedir.

Bağlarbaşı Yerleşkesi bu başlık altında da öne çıkan yerleşkelerden biridir. Özellikle “Yerleşke içinde geri dönüşümü sağlayacak olanakların olması” (3,31) ve “Yerleşke genelinde hijyenik ortamın sağlanması” (3,33) ifadelerinde yüksek ortalamalar dikkat çekmektedir. “Engelli öğrencilere uygunluk” ifadesinde ortalamanın 2,99 olması da diğer yerleşkelere kıyasla daha olumlu bir değerlendirmeye işaret etmektedir.

Kartal Yerleşkesi’nde geri dönüşüm olanaklarına ilişkin ortalamanın 2,69 olması çevresel uygulamaların öğrenciler tarafından fark edildiğini göstermektedir. Ancak engelli erişilebilirliği (1,95) ve hijyen (2,32) başlıklarında ortalamaların daha düşük olduğu görülmektedir.

Acıbadem Yerleşkesi’nde özellikle engelli erişilebilirliğine ilişkin ortalamanın 2,01 düzeyinde kalması dikkat çekmektedir. Benzer biçimde hijyen (2,19) ve sıfır atık çalışmaları (2,49) başlıklarında da ortalamalar nispeten düşüktür.

Mehmet Genç Yerleşkesi’nde ise özellikle hijyen (2,39) ve sıfır atık çalışmaları (2,51) ifadelerinde memnuniyet sınırlı görünmektedir.

Anadolu Hisarı Yerleşkesi’nde hijyenik ortamın sağlanmasına ilişkin ortalamanın 2,65 olması bu başlık altında diğer bazı yerleşkelere kıyasla daha olumlu bir değerlendirmeye işaret etmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, geri dönüşüm olanakları ve sıfır atık uygulamalarına ilişkin ortalamalar birçok yerleşkede orta düzeyde kalmaktadır. Engelli erişilebilirliği ve hijyen koşullarına ilişkin değerlendirmelerin de çoğu yerleşkede benzer bir aralıkta yoğunlaştığı görülmektedir. Bu durum, çevresel sürdürülebilirlik uygulamaları, temizlik hizmetleri ve erişilebilirlik düzenlemelerinin yerleşke genelinde daha görünür hale getirilmesinin öğrenci memnuniyetini artırabilecek alanlar arasında yer aldığını göstermektedir.

Tablo 1.12. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet

Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık	Acıbadem		A. Hisarı		Bağlarbaşı		Göztepe		Kartal		Mehmet G.		RTE Maltepe		RTE Sağlık	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Yerleşkenin (derslikler, laboratuvar, atölyeler ve genelinin) engelli öğrencilere uygunluğu	2,01	1,14	2,73	1,22	2,99	1,15	2,58	1,10	1,95	1,00	2,68	1,24	2,28	1,16	2,40	1,16
Yerleşke içinde geri dönüşümü sağlayacak olanakların olması	2,58	1,30	2,67	1,19	3,31	1,23	2,65	1,17	2,69	1,29	2,64	1,33	2,40	1,24	2,80	1,22
Yerleşke içinde sıfır atık ile ilgili çalışmaların olması	2,49	1,18	2,52	1,29	2,95	1,38	2,47	1,16	2,47	1,28	2,51	1,32	2,30	1,21	2,59	1,21
Yerleşke genelinde hijyenik ortamın sağlanması	2,19	1,17	2,65	1,18	3,33	1,25	2,29	1,21	2,32	1,25	2,39	1,27	2,29	1,21	2,49	1,17

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla Acıbadem=87, A.Hisarı=45, Bağlarbaşı=110, Göztepe=663, Kartal=54, Mehmet Genç=171, RTE-Maltepe=1499, RTE-Sağlık=284

1.4. Yerleşke Bazlı Genel Değerlendirme – Özet

2025 Öğrenci Memnuniyet Anketi kapsamında yapılan yerleşke bazlı analizler, Marmara Üniversitesi'nde öğrenci memnuniyetinin yerleşkelerin fiziksel yapısı, hizmet altyapısı ve sosyal olanaklarına bağlı olarak farklılaştığını göstermektedir. Yerleşkelerin barındırdığı akademik birimler, öğrenci yoğunluğu ve devam eden mekansal dönüşüm süreçleri bu farklılıkların önemli belirleyicileri arasında yer almaktadır.

Bağlarbaşı Yerleşkesi, birçok başlıkta yüksek memnuniyet düzeyleri ile öne çıkmaktadır. Özellikle yerleşkenin konumu, güvenliği, kütüphane olanakları ve genel fiziksel koşullarına ilişkin ortalamalar diğer yerleşkelere kıyasla daha yüksektir. Tek bir fakültenin bulunduğu kompakt yerleşke yapısının, öğrenciler açısından daha düzenli ve erişilebilir bir öğrenme ortamı sağlaması bu durumu açıklayabilecek unsurlar arasında değerlendirilebilir.

Göztepe Yerleşkesi, uzun yıllar üniversitenin ana yerleşkesi olarak hizmet vermiş ve kütüphane ve diğer merkezi hizmet birimlerini barındıran bir yerleşke olmuştur. Günümüzde öğrenci sayısı geçmişe kıyasla azalmış olmakla birlikte, lisans düzeyinde eğitim veren fakültelerin bir kısmı halen bu yerleşkede faaliyet göstermektedir. Kütüphane olanakları, internet altyapısı ve dijital hizmetlere ilişkin ortalamaların görece olumlu olması, yerleşkenin uzun yıllara dayanan kurumsal altyapısının öğrenci deneyimine yansımaya devam ettiğini göstermektedir. Bununla birlikte üniversitenin **RTE Maltepe Yerleşkesi'ne** yönelik kademeli taşınma süreci, yerleşkelerin kullanım yapısında ve öğrenci yoğunluğunda zaman içinde değişim yaratmaktadır.

RTE Maltepe ve RTE Sağlık yerleşkeleri ise üniversitenin son yıllarda gelişmekte olan yerleşkeleri olarak dikkat çekmektedir. Özellikle ulaşım, bazı hizmet olanakları ve sosyal alanlara ilişkin ortalamaların diğer yerleşkelere kıyasla daha düşük olduğu görülmektedir. Bununla birlikte bu yerleşkelerde birçok akademik birimin kademeli olarak toplanması ve yerleşke altyapısının gelişim sürecinin devam etmesi, öğrencilerin değerlendirmelerini etkileyen önemli bir bağlam oluşturmaktadır.

Anadolu Hisarı Yerleşkesi, Spor Bilimleri Fakültesi'ne ev sahipliği yapan bir yerleşke olarak özellikle spor olanaklarına ilişkin değerlendirmelerde dikkat çekmektedir. Bununla birlikte yerleşkenin kullanımına ilişkin devam eden kurumsal dönüşüm süreci, bazı hizmet ve altyapı alanlarındaki algıyı etkileyebilecek bir unsur olarak değerlendirilebilir.

Acıbadem Yerleşkesi, Güzel Sanatlar Fakültesi'nin bulunduğu daha küçük ölçekli bir yerleşke olması nedeniyle bazı hizmet ve sosyal olanaklar açısından daha sınırlı değerlendirilmiştir. Benzer şekilde **Mehmet Genç Yerleşkesi'nde** de bazı hizmet alanları ve fiziksel koşullara ilişkin ortalamaların orta düzeyde kaldığı görülmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, yerleşke planlamalarının yalnızca fiziksel mekan düzenlemeleri ile sınırlı kalmayıp sosyal yaşam, hizmet altyapısı ve öğrenci deneyimini destekleyen unsurlarla birlikte ele alınması önem taşımaktadır. Yeni gelişen yerleşkelerde altyapı ve hizmet olanaklarının güçlendirilmesi, mevcut yerleşkelerde ise mevcut güçlü yönlerin korunması öğrencilerin yerleşke deneyimini iyileştirebilecek temel başlıklar arasında yer almaktadır.

2. Birim bazlı değerlendirmeler

Öğrencilerin birimlere göre dağılımı aşağıdaki Tablo 2.1’de sunulmaktadır. Öğrenci dağılımı, kayıtlı bulunan akademik birimlerin öğrenci sayılarına göre genel olarak dengeli bir görünüm sergilemektedir. Bununla birlikte, artık öğrenci almayan ve yarı pasif durumda olan Adalet Meslek Yüksekokulundan yalnızca bir öğrencinin geri bildirim bulunduğundan bu birim karşılaştırmalı analiz tablolarına dahil edilmemiştir. 2024 Eylül itibarıyla öğrenci kabul etmeye başlayan Mimarlık ve Tasarım Fakültesi’nden yalnızca on dört öğrenci geri bildirim vermiştir. Öğrenci sayısı zaten sınırlı olan bu birime ait bulgular tabloda gösterilmiş olmakla birlikte, örneklem büyüklüğünün düşüklüğü nedeniyle karşılaştırmalı değerlendirmelere dahil edilmemiştir.

Program Memnuniyeti başlığı altındaki bulgular, öğrencilerin bağlı oldukları akademik birimlerin sunduğu eğitim, içerik ve hizmet yapısından doğrudan etkilenmektedir. Bu nedenle bu bölümde, birim bazlı karşılaştırmalı değerlendirmelere yer verilmiştir. Böylece hem fiziksel mekan hem de akademik program düzeyine ilişkin farklılıklar daha yakından izlenebilmekte; iyileştirme çalışmalarına yön verecek hedefli geri bildirimler elde edilebilmektedir.

Tablo 2.1. Birimlere göre katılımcıların dağılımı

Birim kodu	Birim	Frekans	Yüzde	Birim kodu	Birim	Frekans	Yüzde
AEF	Atatürk Eğitim Fakültesi	487	11,2	MT	Mimarlık ve Tasarım Fakültesi	14	0,3
DHF	Diş Hekimliği Fakültesi	66	1,5	MF	Mühendislik Fakültesi	569	13,1
ECZ	Eczacılık Fakültesi	60	1,4	SPBF	Sağlık Bilimleri Fakültesi	225	5,2
FEF	Fen Fakültesi	170	3,9	SYF	Siyasal Bilgiler Fakültesi	170	3,9
FBF	Finansal Bilimler Fakültesi	163	3,8	SPF	Spor Bilimleri Fakültesi	75	1,7
GSF	Güzel Sanatlar Fakültesi	132	3,0	TF	Teknoloji Fakültesi	328	7,5
HUK	Hukuk Fakültesi	325	7,5	TIP	Tıp Fakültesi	87	2,0
IKF	İktisat Fakültesi	226	5,2	UBF	Uygulamalı Bilimler Fakültesi	49	1,1
ILH	İlahiyat Fakültesi	153	3,5	ADMYO	Adalet Meslek Yüksekokulu	1	0,0
ILT	İletişim Fakültesi	68	1,6	SHMYO	Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu	81	1,9
ITBF	İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi	316	7,3	SBMYO	Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	86	2,0
ISF	İşletme Fakültesi	273	6,3	TBMYO	Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu	158	3,6
	Ara Toplam	2439	56,2	YDYO	Yabancı Diller Yüksekokulu	64	1,5
				Ara Toplam		1907	43,8
				Toplam		4346	100,0

2.1. Genel Memnuniyet

2025 Öğrenci Memnuniyet Anketi kapsamında, öğrencilerin kayıtlı oldukları akademik birimlere göre memnuniyet düzeyleri de analiz edilmiştir. Bu bölümde, her bir birimin eğitim, hizmet ve altyapı alanlarına yönelik öğrenci algılarına ilişkin bulgular karşılaştırmalı olarak sunulmaktadır.

Birim sayısının fazla olması nedeniyle tablolar sadeleştirilmiş, analizlerde her akademik birim bir birim kodu ile temsil edilmiştir. Kullanılan kodlar ve karşılık geldikleri birimler Tablo 2.1 de verildiği şekildedir.

Genel memnuniyet başlığı altındaki dört temel ifade birim bazında incelendiğinde, öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin fakülteler ve yüksekokullar arasında farklılaştığı görülmektedir. Bu farklılıklar, birimlerin akademik yapısı, öğrenci yoğunluğu, program özellikleri ve kurumsal uygulamalar gibi çeşitli faktörlerle ilişkili olabilir.

Tablo 2.2.a. Genel memnuniyet sonuçları

Genel memnuniyet ifadeleri	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum.	3,23	1,16	3,02	1,09	3,07	1,10	3,11	1,09	3,23	1,27	3,38	1,14	2,98	1,20	2,99	1,14
Genel olarak bölümümden/programımdan memnunum.	3,50	1,15	3,45	1,10	3,67	1,04	3,40	1,07	3,64	1,06	3,57	1,09	3,44	1,22	3,46	1,04
Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim.	3,29	1,28	3,52	1,14	3,62	1,03	3,22	1,16	3,25	1,33	3,60	1,12	3,47	1,34	3,23	1,26
Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim.	3,01	1,31	2,88	1,18	2,85	1,22	2,78	1,18	3,20	1,37	3,24	1,25	2,74	1,25	2,92	1,24

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.2.b. Genel memnuniyet sonuçları

Genel memnuniyet ifadeleri	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum.	3,99	1,01	3,40	1,28	3,42	1,05	2,90	1,21	3,14	1,10	2,52	1,16	3,22	1,23	3,01	1,18
Genel olarak bölümümden/programımdan memnunum.	3,86	1,10	3,51	1,33	3,60	1,09	3,38	1,18	3,43	1,34	3,05	1,20	3,31	1,22	3,40	1,18
Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim.	3,80	1,21	3,50	1,29	3,44	1,29	3,27	1,30	2,93	1,21	2,98	1,33	3,05	1,27	3,02	1,32
Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim.	3,97	1,11	3,32	1,31	3,20	1,19	2,61	1,32	2,50	1,16	2,13	1,13	3,01	1,33	2,82	1,33

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.2.c. Genel memnuniyet sonuçları

Genel memnuniyet ifadeleri	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum.	3,36	1,20	2,96	1,15	3,11	1,05	3,20	1,14	3,30	1,19	3,49	1,13	3,36	1,14	3,16	1,07
Genel olarak bölümümden/programımdan memnunum.	3,37	1,21	3,43	1,09	3,75	0,96	3,37	1,13	3,52	1,25	3,56	1,21	3,43	1,13	3,36	1,21
Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim.	3,56	1,19	3,23	1,25	3,78	1,04	3,22	1,28	3,21	1,31	3,08	1,32	3,27	1,20	3,16	1,34
Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim.	3,39	1,35	2,57	1,17	2,95	1,10	2,80	1,29	3,35	1,28	3,56	1,30	3,39	1,23	3,02	1,29

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla, SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Yüksek Genel Memnuniyet

İlahiyat Fakültesi (ILH), genel memnuniyet ifadelerinin tamamında en yüksek ortalamalara sahip birim olarak dikkat çekmektedir. “Marmara Üniversitesi’nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum” ifadesinde ortalama 3,99, “Genel olarak bölümümden/programımdan memnunum” ifadesinde 3,86, “Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi’ni tercih ederim” ifadesinde ise 3,97 ortalama elde edilmiştir. Bu sonuçlar, söz konusu fakültede hem program memnuniyeti hem de kurumsal memnuniyetin güçlü olduğunu göstermektedir.

Benzer şekilde bazı meslek yüksekokullarında da üniversiteyi yeniden tercih etme eğiliminin görece yüksek olduğu görülmektedir. **Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu (SBMYO)** öğrencilerinin “Marmara Üniversitesi’ni yeniden tercih ederim” ifadesine verdikleri ortalamanın 3,56 olması dikkat çekmektedir. **Spor Bilimleri Fakültesi (SPF)**, **Sağlık Hizmetleri MYO (SHMYO)** ve **Teknik Bilimler MYO (TBMYO)** gibi birimlerde de genel memnuniyet ortalamaları orta seviyenin üzerindedir.

Görece Düşük Memnuniyet

Bazı büyük fakültelerde ise özellikle üniversiteyi yeniden tercih etme eğiliminin daha düşük olduğu görülmektedir. **Mühendislik Fakültesi (MF)** öğrencilerinin “Marmara Üniversitesi’ni yeniden tercih ederim” ifadesine verdikleri ortalama 2,13 ile en düşük değerlerden biridir. Benzer şekilde **İşletme Fakültesi (ISF)** (2,61) ve **Teknoloji Fakültesi (TF)** (2,57) öğrencilerinde de bu ifadenin ortalamaları görece düşüktür. Bu birimlerde program memnuniyetinin daha yüksek olmasına rağmen üniversiteyi yeniden tercih etme eğiliminin daha sınırlı kaldığı görülmektedir.

Dengeli Değerlendirmeler

Fen Fakültesi (FEF), **İktisat Fakültesi (IKF)**, **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi (ITBF)** ve **İletişim Fakültesi (ILT)** gibi birimlerde genel memnuniyet ortalamaları çoğunlukla 3,0–3,5 aralığında yoğunlaşmaktadır. Bu durum, söz konusu birimlerde memnuniyet düzeylerinin genel ortalama etrafında dengeli bir dağılım gösterdiğini düşündürmektedir.

Sağlık alanındaki bazı birimlerde ise program memnuniyetinin yüksek olduğu görülmektedir. Örneğin **Tıp Fakültesi (TIP)** öğrencilerinin program memnuniyeti ortalaması 3,75, aynı programı yeniden tercih etme ortalaması ise 3,78 olarak ölçülmüştür. Buna karşın üniversiteyi yeniden tercih etme ifadesinin ortalaması 2,95 düzeyinde kalmaktadır. Benzer bir eğilim **Diş Hekimliği ve Eczacılık Fakültelerinde** de görülmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, birçok birimde öğrencilerin programlarından duydukları memnuniyet üniversiteyi yeniden tercih etme eğiliminden daha yüksektir. Bu durum, program düzeyindeki akademik deneyimin olumlu değerlendirilmesine rağmen kurumsal düzeyde farklı beklentilerin bulunabileceğini göstermektedir.

2.2. Program Memnuniyeti

Öğrencilerin kayıtlı oldukları akademik programlara ilişkin algılarını ve deneyimlerini değerlendirebilmek amacıyla geliştirilen program memnuniyeti anketi; eğitim sürecinin niteliğini, öğretim elemanlarıyla ilişkileri, idari destek hizmetlerini ve geri bildirim mekanizmalarının etkinliğini kapsamlı biçimde ele almaktadır.

Anket, dört temel boyut altında gruplanmış toplam **27 sorudan** oluşmaktadır:

Program İçeriği ve Öğretim Süreci

Öğretim Kadrosu ve Danışmanlık Hizmetleri

İdari Destek ve Öğrenci İşleri

Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları

Tüm ifadeler, 5'li aralıklı ölçek ile değerlendirilmiştir. Öğrencilerden, Marmara Üniversitesi'nde kayıtlı oldukları program ya da bölümü dikkate alarak her bir maddenin ne ölçüde yeterli veya memnuniyet verici olduğunu belirtmeleri istenmiştir.

Bu bölümde sunulan bulgular, öğrencilerin program düzeyinde deneyimledikleri akademik süreçlere ilişkin güçlü yönleri ve gelişim alanlarını ortaya koymaktadır. Elde edilen sonuçlar, kurumsal kalite güvence süreçlerinin geliştirilmesine katkı sağlayabilecek önemli değerlendirmeler sunmaktadır.

2.2.1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci

Programın Genel Yapısı ve İçeriği

Programların genel yapısı ve öğrencilerin bilgi ve beceri kazanımına ilişkin değerlendirmeleri incelendiğinde birçok birimde ortalamaların orta ve yüksek düzeyde yoğunlaştığı görülmektedir. "Programın bilgi ve beceri kazandırma düzeyi" ifadesinde **Eczacılık Fakültesi (ECZ, 3,96)**, **Diş Hekimliği Fakültesi (DHF, 3,92)**, **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,93)** ve **Spor Bilimleri Fakültesi (SPF, 3,77)** öğrencilerinin ortalamalarının daha yüksek olduğu dikkat çekmektedir. Benzer şekilde **Tıp Fakültesi (TIP, 3,75)** ve **Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu (SHMYO, 3,73)** öğrencilerinin de programın genel yapısına ilişkin değerlendirmeleri olumlu görünmektedir.

Programın müfredat içeriği ve ders paketlerine ilişkin değerlendirmelerde de benzer bir eğilim görülmektedir. Özellikle **Eczacılık Fakültesi (ECZ, 3,77)**, **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,73)** ve **Tıp Fakültesi (TIP, 3,63)** öğrencilerinin müfredat içeriğine ilişkin ortalamalarının diğer birçok birime kıyasla daha yüksek olduğu görülmektedir.

Ders İçerikleri ve Seçmeli Dersler

Ders içeriklerinin niteliğine ilişkin değerlendirmelerde bazı birimler öne çıkmaktadır. Özellikle **Güzel Sanatlar Fakültesi (GSF, 3,84)** öğrencilerinin derslerin uygulamalı yapılmasına ilişkin ortalamalarının yüksek olduğu görülmektedir. Ders içeriklerinin güncelliği açısından ise **Hukuk Fakültesi (HUK, 3,82)** ve **Sağlık Bilimleri Fakültesi (SPBF, 3,68)** öğrencilerinin değerlendirmeleri öne çıkmaktadır.

Ders programlarında yer alan seçmeli ders olanakları incelendiğinde **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,37)** ve **Sağlık Bilimleri Fakültesi (SPBF, 3,23)** öğrencilerinin değerlendirmeleri daha olumlu görünmektedir. Buna karşılık bazı birimlerde seçmeli ders olanaklarına ilişkin ortalamaların daha düşük kaldığı görülmektedir (örneğin **Uygulamalı Bilimler Fakültesi – UBF, 2,40**). Bu durum, program esnekliği ve ders çeşitliliğinin bazı programlarda geliştirilmesi gereken bir alan olabileceğine işaret etmektedir.

Tablo 2.3.a. Program içeriği ve öğretim süreci sorularına verilen yanıtlar

İfadeler	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF		
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	
Programın genel yapısı																	
Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi	3,57	1,03	3,92	0,81	3,96	0,83	3,42	0,92	3,33	1,14	3,61	1,09	3,55	1,13	3,33	1,01	
Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri	3,37	1,03	3,15	1,05	3,53	0,93	3,07	1,03	3,08	1,15	3,39	1,17	3,07	1,14	3,14	1,05	
Programa özgü laboratuvar, atölye, vb. uygulamaların yapılması	2,46	1,27	3,23	1,17	4,02	0,74	2,75	1,26	1,83	1,18	2,96	1,30	2,05	1,25	1,64	0,97	
Programın müfredat içeriği /ders paketleri	3,31	1,11	3,42	1,09	3,77	0,79	3,26	1,05	3,16	1,11	3,31	1,15	3,34	1,25	3,27	1,13	
Ders içerikleri																	
Derslerde işlenen konuların ilginç olması	3,13	1,13	3,10	1,08	3,30	0,98	3,21	1,11	2,96	1,20	3,46	1,08	3,32	1,18	3,00	1,11	
Derslerin güncel içeriklerinin olması	3,43	1,13	3,35	1,16	3,54	0,94	3,11	1,09	3,40	1,23	3,50	1,19	3,82	1,05	3,30	1,15	
Derslerin uygulamalı yapılması	3,07	1,25	3,40	1,25	3,65	0,99	3,19	1,07	2,20	1,21	3,84	1,02	2,72	1,33	2,21	1,10	
Ders içeriklerinin iş hayatına yönelik olması	3,11	1,23	3,52	1,11	3,17	1,00	2,41	1,10	3,10	1,29	3,29	1,26	2,78	1,28	2,71	1,27	
Ders içeriklerinin birbirlerine benzememesi	3,01	1,16	2,92	1,01	3,09	0,89	3,06	0,97	2,93	1,24	3,45	1,10	3,02	1,15	2,73	1,24	
Ders programında çok çeşitli derslerin var olması	3,09	1,12	3,65	1,08	3,67	0,90	3,08	1,10	3,06	1,20	3,24	1,12	3,55	1,17	2,97	1,22	
Ders programında yeteri kadar seçmeli ders olması	2,62	1,30	3,09	1,52	3,13	1,11	2,74	1,18	2,64	1,44	2,93	1,26	3,11	1,36	2,73	1,31	
Değerlendirme araçları																	
Sınav programlarının dengeli dağılımının (zorluk derecesi, çakışmalar, vb.) sağlanması	2,81	1,31	2,88	1,36	3,04	1,09	2,67	1,31	2,71	1,36	3,23	1,33	2,64	1,46	2,56	1,28	
Derslerin ara sınav ve yarıyıl sonu sınavı dışında araçlarla da ölçülmesi (ödev, proje, kısa sınav, sunum, vb. diğer ölçüm araçlarının da kullanılması)	3,34	1,17	3,38	1,36	2,72	1,20	2,63	1,15	2,28	1,28	3,58	1,22	2,09	1,41	2,38	1,20	
Uygulama ve destek olanakları																	
Topluma hizmet projelerine katılım sağlamak	2,62	1,22	2,85	1,18	2,74	1,12	2,52	1,23	2,31	1,30	2,69	1,29	2,11	1,14	2,31	1,28	
Ar-Ge/Araştırma projelerine, etkinliklere katılım sağlamak	2,33	1,20	2,65	1,21	2,83	1,10	2,41	1,20	2,15	1,29	2,55	1,30	1,78	1,02	1,93	1,08	
Staj ve mesleğe ait uygulamalı öğrenme fırsatları bulunması	2,98	1,28	3,74	1,33	3,43	0,91	2,30	1,21	2,49	1,41	2,94	1,35	1,95	1,10	2,11	1,16	

Ölçek: Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.3.b. Program içeriği ve öğretim süreci sorularına verilen yanıtlar

İfadeler	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Programın genel yapısı																
Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi	3,93	0,88	3,32	1,19	3,76	0,90	3,28	1,17	3,11	1,36	3,10	1,05	3,72	0,99	3,43	1,12
Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri	3,56	0,95	3,29	1,26	3,44	1,02	2,97	1,18	3,11	1,27	2,76	1,07	3,42	1,08	3,04	1,15
Programa özgü laboratuvar, atölye, vb. uygulamaların yapılması	2,76	1,31	2,54	1,45	2,32	1,21	1,85	1,18	3,22	1,48	2,96	1,20	2,78	1,22	1,94	1,16
Programın müfredat içeriği /ders paketleri	3,73	1,06	3,21	1,19	3,38	1,06	3,00	1,21	3,00	1,32	3,04	1,13	3,46	1,15	3,33	1,09
Ders içerikleri																
Derslerde işlenen konuların ilginç olması	3,54	1,04	3,38	1,20	3,55	1,10	2,92	1,24	3,00	1,32	2,81	1,11	3,24	1,04	3,34	1,18
Derslerin güncel içeriklerinin olması	3,58	1,05	3,34	1,34	3,62	1,05	3,25	1,22	3,22	1,30	2,90	1,20	3,68	0,98	3,55	1,17
Derslerin uygulamalı yapılması	3,15	1,26	2,77	1,43	2,96	1,23	2,26	1,20	3,56	1,51	2,78	1,17	3,22	1,17	2,45	1,26
Ders içeriklerinin iş hayatına yönelik olması	3,36	1,25	2,82	1,42	3,00	1,23	2,96	1,35	2,44	1,13	2,34	1,13	3,42	1,17	2,54	1,27
Ders içeriklerinin birbirlerine benzememesi	3,25	1,18	2,93	1,39	3,19	1,20	2,85	1,25	2,56	1,13	2,87	1,10	3,01	1,15	2,75	1,27
Ders programında çok çeşitli derslerin var olması	3,88	0,99	3,18	1,42	3,15	1,27	3,01	1,21	2,78	1,20	2,94	1,18	3,54	1,17	3,10	1,22
Ders programında yeteri kadar seçmeli ders olması	3,37	1,29	3,18	1,35	2,77	1,31	2,45	1,32	2,22	1,30	2,44	1,20	3,23	1,33	2,44	1,31
Değerlendirme araçları																
Sınav programlarının dengeli dağılımının (zorluk derecesi, çakışmalar, vb.) sağlanması	3,12	1,23	2,89	1,34	2,91	1,28	2,54	1,32	3,00	1,41	2,30	1,26	2,85	1,29	2,39	1,28
Derslerin ara sınav ve yarıyıl sonu sınavı dışında araçlarla da ölçülmesi (ödev, proje, kısa sınav, sunum, vb. diğer ölçüm araçlarının da kullanılması)	3,18	1,20	3,45	1,34	3,28	1,22	2,63	1,25	3,33	1,80	3,10	1,25	3,24	1,21	2,77	1,15
Uygulama ve destek olanakları																
Topluma hizmet projelerine katılım sağlamak	3,11	1,31	2,67	1,33	2,72	1,24	2,09	1,21	3,44	1,59	2,16	1,07	3,02	1,30	2,62	1,27
Ar-Ge/Araştırma projelerine, etkinliklere katılım sağlamak	2,68	1,31	2,40	1,44	2,45	1,26	2,02	1,23	2,56	1,51	2,18	1,10	2,64	1,25	2,23	1,19
Staj ve mesleğe ait uygulamalı öğrenme fırsatları bulunması	3,09	1,24	2,78	1,33	2,42	1,28	2,38	1,27	3,22	1,30	2,19	1,12	3,60	1,15	2,16	1,20

Ölçek: Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.3.c. Program içeriği ve öğretim süreci sorularına verilen yanıtlar

İfadeler	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO	SPF
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Programın genel yapısı																
Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi	3,77	0,86	3,32	0,94	3,75	0,94	3,34	1,06	3,73	0,95	3,60	0,99	3,42	1,06	3,23	1,03
Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri	3,39	1,08	3,08	1,03	3,52	0,99	3,06	1,26	3,40	0,97	3,15	1,10	3,27	1,05	2,92	1,22
Programa özgü laboratuvar, atölye, vb. uygulamaların yapılması	2,75	1,29	3,01	1,23	3,78	0,93	2,77	1,48	2,88	1,26	2,35	1,30	3,07	1,21	2,04	1,06
Programın müfredat içeriği /ders paketleri	3,48	0,92	3,11	1,11	3,63	1,05	3,00	1,37	3,52	1,06	3,21	1,13	3,27	1,16	2,96	1,14
Ders içerikleri																
Derslerde işlenen konuların ilginç olması	3,38	0,99	2,91	1,11	3,52	1,04	2,89	1,21	3,18	0,99	3,00	1,19	3,22	1,11	2,60	1,00
Derslerin güncel içeriklerinin olması	3,59	0,92	2,95	1,23	3,58	0,97	3,14	1,24	3,66	0,93	3,63	1,07	3,30	1,21	3,40	1,04
Derslerin uygulamalı yapılması	3,49	1,13	3,16	1,22	3,53	1,05	3,06	1,35	3,32	1,23	2,68	1,28	3,36	1,20	2,84	1,31
Ders içeriklerinin iş hayatına yönelik olması	3,57	1,10	2,88	1,27	3,47	1,04	3,23	1,33	3,59	1,15	3,40	1,30	3,14	1,26	2,68	1,35
Ders içeriklerinin birbirlerine benzememesi	3,23	1,02	2,94	1,06	2,98	0,95	3,17	1,04	2,95	1,22	3,36	1,10	3,17	1,14	2,72	1,02
Ders programında çok çeşitli derslerin var olması	3,52	0,99	3,10	1,23	3,67	0,93	3,14	1,31	3,15	1,11	3,31	1,03	3,13	1,17	2,64	1,25
Ders programında yeteri kadar seçmeli ders olması	3,08	1,19	2,60	1,33	3,38	1,16	2,40	1,44	2,81	1,24	3,14	1,26	2,59	1,36	2,36	1,25
Değerlendirme araçları																
Sınav programlarının dengeli dağılımının (zorluk derecesi, çakışmalar, vb.) sağlanması	3,13	1,13	2,53	1,26	3,17	1,06	3,26	1,33	3,16	1,18	3,08	1,43	2,99	1,35	2,16	1,03
Derslerin ara sınav ve yarıyıl sonu sınavı dışında araçlarla da ölçülmesi (ödev, proje, kısa sınav, sunum, vb. diğer ölçüm araçlarının da kullanılması)	3,33	1,25	3,00	1,12	3,25	1,10	3,15	1,40	3,29	1,26	2,82	1,31	3,23	1,24	3,04	1,14
Uygulama ve destek olanakları																
Topluma hizmet projelerine katılım sağlamak	2,95	1,22	2,37	1,11	2,83	1,08	2,32	1,32	2,85	1,24	2,71	1,39	2,74	1,26	2,60	1,22
Ar-Ge/Araştırma projelerine, etkinliklere katılım sağlamak	2,80	1,19	2,50	1,17	3,08	0,98	2,27	1,40	2,17	1,10	2,17	1,22	2,62	1,25	2,32	1,18
Staj ve mesleğe ait uygulamalı öğrenme fırsatları bulunması	3,10	1,16	2,99	1,27	3,56	0,96	3,00	1,39	3,64	1,20	3,04	1,30	3,02	1,25	2,40	1,15

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla, SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Değerlendirme Araçları

Ölçme ve değerlendirme süreçlerine ilişkin ifadelerde ortalamaların genel olarak orta düzeyde yoğunlaştığı görülmektedir. “Sınav programlarının dengeli dağılımı” ve “farklı ölçme araçlarının kullanılması” gibi başlıklarda birçok birimde ortalamalar 2,5–3,3 aralığında yer almaktadır. Bu durum, ölçme ve değerlendirme uygulamalarının birçok birimde benzer düzeyde algılandığını göstermektedir.

Uygulama ve Destek Olanakları- Topluma Hizmet ve Araştırma Katılımı

Uygulama ve mesleki deneyim olanaklarına ilişkin değerlendirmelerde programların niteliğine bağlı olarak daha belirgin farklılıklar ortaya çıkmaktadır. Özellikle **Eczacılık Fakültesi** (ECZ, 4,02) öğrencilerinin laboratuvar ve uygulama olanaklarına ilişkin ortalamalarının oldukça yüksek olduğu görülmektedir. Benzer şekilde **Dış Hekimliği Fakültesi** (DHF, 3,74) öğrencilerinin staj ve uygulamalı öğrenme fırsatlarına ilişkin değerlendirmeleri de öne çıkmaktadır.

Sağlık ve uygulama odaklı programlarda uygulamalı öğrenme olanaklarına ilişkin değerlendirmelerin daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu kapsamda **Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu** (SHMYO, 3,64) ve **Tıp Fakültesi** (TIP, 3,56) öğrencileri staj ve mesleğe yönelik uygulamalı öğrenme fırsatlarını daha olumlu değerlendirmiştir. Benzer şekilde **Sağlık Bilimleri Fakültesi** (SPBF, 3,60) öğrencilerinin de staj olanaklarına ilişkin değerlendirmeleri görece yüksektir.

Buna karşılık **Ar-Ge ve araştırma projelerine katılım** ile **topluma hizmet projelerine katılım** başlıklarında ortalamaların birçok birimde daha düşük düzeyde kaldığı görülmektedir. Lisans düzeyinde öğrencilerin araştırma ve toplumsal katkı faaliyetlerine katılımı, özellikle araştırma üniversitesi statüsüne sahip kurumlar için önemli bir gelişim alanı olarak değerlendirilmektedir. Bu kapsamda öğrencilerin araştırma projeleri, toplumsal katkı faaliyetleri ve disiplinler arası etkinliklere katılımını destekleyen mekanizmaların güçlendirilmesi, lisans düzeyinde araştırma kültürünün yaygınlaşmasına katkı sağlayabilir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, uygulama ve meslek odaklı programlarda program içeriği ve uygulamalı öğrenme olanaklarına ilişkin memnuniyetin daha yüksek olduğu görülmektedir. Buna karşılık araştırma faaliyetleri, proje katılımı ve bazı ders programı bileşenlerine ilişkin değerlendirmeler birçok birimde gelişime açık alanlar olarak öne çıkmaktadır.

2.2.2. Öğretim Kadrosu

Öğretim kadrosuna yönelik değerlendirmelerde öğrenciler, öğretim elemanlarının akademik yeterliliği, ders verme becerileri, iletişim yaklaşımları ve erişilebilirlik düzeylerine ilişkin görüşlerini paylaşmıştır. Bu boyutta birçok birim olumlu değerlendirilmektedir; ancak bazı alanlarda farklılıklar dikkat çekmektedir.

Tablo 2.4.a. Öğretim Kadrosuna yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği (akademik tanınmışlık, yayın sayısı, vb.)	3,49	1,18	3,65	1,00	3,76	0,77	3,26	1,17	3,30	1,31	3,56	1,25	3,72	1,29	3,38	1,20
Öğretim elemanlarının ders verme yetkinliği (konusuna hakimiyet, ders anlatma yeteneği, teknoloji kullanma becerisi, vb.)	3,41	1,18	3,29	1,09	3,54	0,81	3,09	1,16	3,24	1,25	3,54	1,26	3,36	1,28	3,21	1,21
Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerisi	3,41	1,21	3,06	1,13	3,43	1,11	3,13	1,30	3,19	1,25	3,47	1,31	3,00	1,35	3,24	1,20
Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı (yüz yüze ve diğer iletişim kanallarını kullanma)	3,47	1,21	3,15	1,14	3,57	0,93	3,47	1,21	3,30	1,29	3,71	1,25	2,77	1,35	3,35	1,16

Ölçek: Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.4.b. Öğretim Kadrosuna yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği (akademik tanınmışlık, yayın sayısı, vb.)	4,00	1,06	3,60	1,13	3,77	1,05	3,19	1,35	3,11	1,36	2,85	1,25	3,53	1,24	3,45	1,18
Öğretim elemanlarının ders verme yetkinliği (konusuna hakimiyet, ders anlatma yeteneği, teknoloji kullanma becerisi, vb.)	3,79	1,09	3,75	1,13	3,67	1,14	3,16	1,31	3,11	1,27	2,72	1,19	3,37	1,23	3,24	1,19
Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerisi	3,82	1,06	3,89	1,12	3,64	1,15	3,09	1,35	3,44	1,51	2,62	1,23	3,16	1,30	3,11	1,30
Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı (yüz yüze ve diğer iletişim kanallarını kullanma)	3,95	0,93	3,93	1,05	3,76	1,11	3,06	1,30	3,78	1,64	2,92	1,24	3,23	1,28	3,38	1,21

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.4c.b. Öğretim Kadrosuna yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO	SPF
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği (akademik tanınmışlık, yayın sayısı, vb.)	3,85	1,07	3,04	1,26	3,59	1,05	3,09	1,42	3,71	1,13	3,51	1,15	3,40	1,26	3,16	0,94
Öğretim elemanlarının ders verme yetkinliği (konusuna hakimiyet, ders anlatma yeteneği, teknoloji kullanma becerisi, vb.)	3,77	1,11	2,93	1,21	3,23	1,02	3,12	1,45	3,64	1,25	3,46	1,15	3,35	1,24	3,24	1,05
Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerisi	3,08	1,15	3,08	1,28	3,45	1,10	3,15	1,37	3,46	1,24	3,58	1,29	3,35	1,24	3,36	1,19
Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı (yüz yüze ve diğer iletişim kanallarını kullanma)	3,25	1,22	3,25	1,21	3,56	1,10	3,33	1,29	3,71	1,12	3,60	1,15	3,47	1,24	3,32	1,22

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla, SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Akademik Yetkinlik ve Ders Verme Becerisi

Öğrenciler öğretim elemanlarının akademik yetkinliklerini genel olarak olumlu değerlendirmiştir. Bu başlık altında özellikle **İlahiyat Fakültesi (ILH, 4,00)**, **Hukuk Fakültesi (HUK, 3,72)**, **Spor Bilimleri Fakültesi (SPF, 3,85)** ve **Eczacılık Fakültesi (ECZ, 3,76)** öğrencilerinin ortalamalarının yüksek olduğu görülmektedir. Benzer şekilde **Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu (SHMYO, 3,71)** ve **Tıp Fakültesi (TIP, 3,59)** öğrencilerinin değerlendirmeleri de olumlu görünmektedir.

Öğretim elemanlarının ders verme yetkinliği açısından da bazı birimler öne çıkmaktadır. Özellikle **İletişim Fakültesi (ILT, 3,75)**, **Spor Bilimleri Fakültesi (SPF, 3,77)** ve **SHMYO (3,64)** öğrencilerinin ortalamalarının yüksek olduğu görülmektedir. Buna karşılık **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,72)** ve **Teknoloji Fakültesi (TF, 2,93)** öğrencilerinin ders verme yetkinliğine ilişkin değerlendirmeleri diğer birçok birime kıyasla daha düşük düzeyde kalmıştır.

İletişim ve Tutum

Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerilerine ilişkin değerlendirmelerde bazı birimlerde daha yüksek memnuniyet düzeyleri dikkat çekmektedir. Özellikle **İletişim Fakültesi (ILT, 3,89)**, **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,82)** ve **Sağlık Hizmetleri MYO (SHMYO, 3,46)** öğrencilerinin bu alandaki ortalamalarının daha yüksek olduğu görülmektedir. Ayrıca **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 3,58)** ve **Tıp Fakültesi (TIP, 3,45)** öğrencilerinin değerlendirmeleri de olumlu bir tablo ortaya koymaktadır.

Buna karşılık bazı fakültelerde iletişim ve öğrenciye yaklaşım konusundaki ortalamaların daha düşük olduğu görülmektedir. Özellikle **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,62)** ve **Diş Hekimliği Fakültesi (DHF, 3,06)** öğrencilerinin değerlendirmeleri diğer birçok birime kıyasla daha sınırlı görünmektedir.

Erişim Kolaylığı

Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı, öğrencilerin akademik deneyimini etkileyen önemli bir unsur olarak öne çıkmaktadır. Bu başlıkta özellikle **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,95)**, **İletişim Fakültesi (ILT, 3,93)**, **Güzel Sanatlar Fakültesi (GSF, 3,71)** ve **SHMYO (3,71)** öğrencilerinin değerlendirmelerinin yüksek olduğu görülmektedir. Bu birimlerde öğretim elemanlarıyla iletişimin daha erişilebilir olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan bazı büyük fakültelerde bu alana ilişkin ortalamaların daha düşük olduğu dikkat çekmektedir. Özellikle **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,92)** ve **Hukuk Fakültesi (HUK, 2,77)** öğrencilerinin öğretim elemanlarına erişim kolaylığına ilişkin değerlendirmeleri diğer bazı birimlere kıyasla daha düşük düzeydedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde öğretim kadrosuna ilişkin memnuniyet düzeylerinin birçok birimde olumlu olduğu görülmektedir. Özellikle sağlık ve sosyal bilimler ağırlıklı bazı birimlerde öğretim elemanlarının akademik yetkinliği, ders verme becerileri ve öğrencilerle iletişimi daha yüksek ortalamalarla değerlendirilmiştir. Buna karşılık öğrenci sayısının yüksek olduğu bazı teknik ve büyük fakültelerde öğretim elemanlarıyla iletişim ve erişilebilirlik konularının gelişime açık alanlar olarak öne çıktığı görülmektedir.

2.2.3. Danışmanlık Hizmetleri

Danışmanlık hizmetlerine yönelik değerlendirmelerde öğrenciler, akademik danışmanlık süreçleri ile öğretim elemanlarıyla kurdukları bireysel iletişimi iki ayrı ifade üzerinden değerlendirmiştir. Bulgular incelendiğinde danışmanlık hizmetlerine ilişkin memnuniyetin birimler arasında farklılık gösterdiği görülmektedir.

Akademik Danışmanlık Hizmetleri

Akademik danışmanların müfredata hakimiyeti, öğrencilerle iletişimi ve yönlendirme becerilerine ilişkin değerlendirmelerde bazı birimlerin daha yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmektedir. Özellikle **Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu (SHMYO, 3,71)**, **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,67)** ve **İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi (ITBF, 3,64)** öğrencilerinin akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin değerlendirmeleri daha olumlu görünmektedir. Benzer şekilde **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 3,49)** ve **İletişim Fakültesi (ILT, 3,45)** öğrencilerinin ortalamalarının da görece yüksek olduğu görülmektedir.

Buna karşılık büyük fakültelerde akademik danışmanlık hizmetlerine ilişkin ortalamaların daha düşük olduğu dikkat çekmektedir. Özellikle **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,78)**, **İşletme Fakültesi (ISF, 2,81)** ve **Hukuk Fakültesi (HUK, 2,65)** öğrencilerinin değerlendirmeleri diğer birçok birime kıyasla daha düşük düzeydedir. Bu durum, öğrenci sayısının yüksek olduğu bazı fakültelerde danışmanlık hizmetlerinin öğrenciler tarafından daha sınırlı algılanabildiğini düşündürmektedir.

Tablo 2.5.a. Danışmanlık hizmetine yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Akademik danışmanlık hizmetleri (danışmanın müfredata hakimiyeti, ulaşılabilirliği vb.)	3,23	1,24	3,17	1,26	3,41	1,13	3,26	1,27	3,12	1,32	3,38	1,34	2,65	1,31	3,01	1,19
Öğretim elemanlarıyla (danışmanıyla) ders dışı konularda (örn. kariyer planlamam üzerine) konuşabilmek	2,99	1,32	2,87	1,17	3,15	1,11	2,99	1,32	2,95	1,44	3,19	1,38	2,35	1,30	2,80	1,26

Ölçek: Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.5.b. Danışmanlık hizmetine yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Akademik danışmanlık hizmetleri (danışmanın müfredata hakimiyeti, ulaşılabilirliği vb.)	3,67	1,24	3,45	1,32	3,64	1,20	2,81	1,33	3,78	1,64	2,78	1,24	3,38	1,26	3,14	1,22
Öğretim elemanlarıyla (danışmanıyla) ders dışı konularda (örn. kariyer planlamam üzerine) konuşabilmek	3,51	1,29	3,44	1,21	3,42	1,32	2,51	1,35	3,44	1,59	2,48	1,23	3,01	1,32	2,76	1,30

Ölçek: Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.5.c. Danışmanlık hizmetine yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO	SPF
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Akademik danışmanlık hizmetleri (danışmanın müfredata hakimiyeti, ulaşılabilirliği vb.)	3,32	1,27	3,00	1,23	3,25	1,04	3,18	1,45	3,71	1,12	3,49	1,11	3,52	1,25	2,84	1,14
Öğretim elemanlarıyla (danışmanıyla) ders dışı konularda (örn. kariyer planlamam üzerine) konuşabilmek	3,18	1,31	3,00	1,26	3,03	1,19	3,21	1,54	3,53	1,24	3,31	1,29	3,25	1,32	3,48	1,19

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla, SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Ders Dışı Konularda Danışmanlık

Öğrencilerin danışmanlarıyla ders dışı konular, özellikle kariyer planlaması gibi başlıklarda iletişim kurabilme olanaklarına ilişkin değerlendirmeleri incelendiğinde ortalamaların birçok birimde orta düzeyde kaldığı görülmektedir. Bu başlıkta **Sağlık Hizmetleri MYO (SHMYO, 3,53)**, **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,51)** ve **İletişim Fakültesi (ILT, 3,44)** öğrencilerinin ortalamaları görece daha yüksek görünmektedir. Ayrıca **Yabancı Diller Yüksekokulu (YDYO, 3,48)** ve **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 3,31)** öğrencilerinin değerlendirmeleri de bu alanda olumlu bir tablo ortaya koymaktadır.

Buna karşılık bazı büyük fakültelerde öğrencilerin danışmanlarıyla kariyer ve ders dışı konularda iletişim kurma olanaklarının daha sınırlı algılandığı görülmektedir. Özellikle **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,48)**, **Diş Hekimliği Fakültesi (DHF, 2,87)** ve **Hukuk Fakültesi (HUK, 2,35)** öğrencilerinin bu ifadeye verdikleri ortalamalar diğer birçok birime kıyasla daha düşüktür.

Genel olarak değerlendirildiğinde, akademik danışmanlık hizmetlerinin birçok birimde temel düzeyde işlevsel olduğu görülmektedir. Bununla birlikte öğrencilerin danışmanlarıyla kariyer planlaması ve ders dışı konular üzerine iletişim kurma olanaklarının birçok birimde daha sınırlı algılandığı dikkat çekmektedir. Özellikle öğrenci sayısının yüksek olduğu fakültelerde birebir danışmanlık süreçlerinin güçlendirilmesi ve kariyer odaklı rehberlik faaliyetlerinin artırılması, öğrencilerin akademik deneyimini destekleyebilecek önemli alanlar arasında yer almaktadır.

2.2.4. İdari Destek ve Öğrenci İşleri

İdari birimlerle iletişim ve öğrenci işleri hizmetleri, öğrencilerin üniversite deneyiminin önemli bileşenlerinden biridir. Bu başlık altında öğrencilerin akademik yöneticilerle iletişim kurabilme olanakları ile öğrenci işleri personelinin sunduğu hizmetlerin niteliği ve iletişim becerileri değerlendirilmiştir. Bulgular, bu alandaki memnuniyet düzeyinin akademik birimlere göre belirgin farklılıklar gösterdiğini ortaya koymaktadır.

Tablo 2.6.a. İdari Destek ve Öğrenci İşlerine yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Dekan, Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı, vb. idarecilerle iletişim kurabilmek	2,63	1,24	3,17	1,12	2,89	1,12	2,89	1,31	2,38	1,33	2,81	1,35	2,04	1,12	2,34	1,17
Öğrenci işlerinde görevli personelin sunduğu hizmetler, ilgili konularda yeterli bilgiye sahip olması	2,75	1,26	2,75	1,34	2,80	1,22	2,59	1,35	2,38	1,43	2,95	1,36	2,03	1,28	2,42	1,25
Öğrenci işlerinde görevli personelin öğrenciler ile iletişim becerisi	2,68	1,29	2,81	1,33	2,74	1,24	2,48	1,33	2,53	1,48	2,77	1,38	2,04	1,32	2,43	1,30

Ölçek: Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.6.b. İdari Destek ve Öğrenci İşlerine yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Dekan, Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı, vb. idarecilerle iletişim kurabilmek	2,85	1,42	3,24	1,44	2,76	1,25	2,33	1,28	3,67	1,66	2,32	1,18	2,79	1,31	2,43	1,31
Öğrenci işlerinde görevli personelin sunduğu hizmetler, ilgili konularda yeterli bilgiye sahip olması	3,35	1,24	3,35	1,48	2,67	1,25	2,28	1,31	3,67	1,66	2,20	1,15	2,90	1,29	2,80	1,33
Öğrenci işlerinde görevli personelin öğrenciler ile iletişim becerisi	3,17	1,29	3,41	1,34	2,51	1,25	2,22	1,29	3,44	1,74	2,17	1,17	2,91	1,32	2,95	1,36

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.6.c. İdari Destek ve Öğrenci İşlerine yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO	SPF
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Dekan, Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı, vb. idarecilerle iletişim kurabilmek	3,10	1,32	2,63	1,25	3,20	1,10	3,19	1,40	2,93	1,26	2,92	1,31	2,95	1,26	2,16	1,03
Öğrenci işlerinde görevli personelin sunduğu hizmetler, ilgili konularda yeterli bilgiye sahip olması	2,95	1,06	2,55	1,21	2,88	1,24	2,84	1,51	3,17	1,21	3,00	1,39	3,18	1,25	2,36	1,08
Öğrenci işlerinde görevli personelin öğrenciler ile iletişim becerisi	2,97	1,26	2,43	1,22	2,86	1,30	3,00	1,46	3,17	1,26	3,13	1,36	3,28	1,27	2,24	1,27

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla, SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Akademik İdare ile İletişim

Öğrencilerin dekan, müdür veya bölüm başkanları gibi akademik yöneticilerle iletişim kurabilme olanaklarına ilişkin değerlendirmelerinde bazı birimlerin daha yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmektedir. Özellikle **İletişim Fakültesi (ILT, 3,24)**, **Tıp Fakültesi (TIP, 3,20)**, **Uygulamalı Bilimler Fakültesi (UBF, 3,19)** ve **Spor Bilimleri Fakültesi (SPF, 3,10)** öğrencilerinin bu ifadeye verdikleri ortalamalar diğer birçok birime kıyasla daha yüksektir.

Buna karşılık bazı fakültelerde yöneticilerle iletişim kurma olanaklarının daha sınırlı algılandığı görülmektedir. Özellikle **Hukuk Fakültesi (HUK, 2,04)**, **İktisat Fakültesi (IKF, 2,34)** ve **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,32)** öğrencilerinin bu ifadeye verdikleri ortalamalar diğer birimlere kıyasla daha düşük düzeydedir.

Öğrenci İşleri Hizmet Kalitesi

Öğrenci işleri birimlerinin sunduğu hizmetlerin yeterliliğine ilişkin değerlendirmelerde bazı birimler öne çıkmaktadır. Özellikle **İlahiyat Fakültesi (ILH, 3,35)**, **İletişim Fakültesi (ILT, 3,35)** ve **Teknik Bilimler MYO (TBMYO, 3,18)** öğrencilerinin değerlendirmeleri daha olumlu görünmektedir. Benzer şekilde **Sağlık Hizmetleri MYO (SHMYO, 3,17)** ve **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 3,00)** öğrencilerinin ortalamaları da görece yüksek düzeydedir.

Buna karşılık bazı fakültelerde öğrenci işleri hizmetlerinin yeterliliğine ilişkin değerlendirmelerin daha düşük olduğu görülmektedir. Özellikle **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,20)** ve **İşletme Fakültesi (ISF, 2,28)** öğrencilerinin ortalamaları diğer birçok birime kıyasla daha sınırlı kalmıştır.

Öğrenci İşleri Personelinin İletişim Becerisi

Öğrenci işleri personelinin öğrencilerle kurduğu iletişime ilişkin değerlendirmelerde de benzer bir dağılım görülmektedir. Bu başlıkta **Teknik Bilimler MYO (TBMYO, 3,28)**, **Sağlık Hizmetleri MYO (SHMYO, 3,17)** ve **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 3,13)** öğrencilerinin ortalamaları diğer bazı birimlere kıyasla daha yüksektir.

Öte yandan bazı fakültelerde bu alandaki memnuniyetin daha düşük olduğu görülmektedir. Özellikle **Teknoloji Fakültesi (TF, 2,43)**, **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,17)** ve **Hukuk Fakültesi (HUK, 2,04)** öğrencilerinin değerlendirmeleri diğer birçok birime kıyasla daha düşük düzeydedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, idari destek ve öğrenci işleri hizmetlerine yönelik memnuniyet düzeyinin akademik süreçlere ilişkin değerlendirmelere kıyasla daha düşük olduğu görülmektedir. Öğrenci işleri personeli tarafından sunulan hizmetin standartlaştırılması, bilgi akışının güçlendirilmesi ve öğrenciyle kurulan iletişimin geliştirilmesi bu alanda memnuniyetin artırılmasına katkı sağlayabilecek unsurlar arasında yer almaktadır. Ayrıca akademik yöneticilerle daha açık ve erişilebilir iletişim kanallarının oluşturulması, öğrencilerin kurumsal süreçlere yönelik algısını olumlu yönde etkileyebilir.

2.2.5. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları

Bu boyut kapsamında öğrencilerin öneri, talep ve şikayetlerini iletebilecekleri mekanizmaların varlığı ile bu bildirimlerin değerlendirilme ve sonuçlandırılma süreçleri ele alınmıştır. Bulgular incelendiğinde, bu alandaki memnuniyet düzeyinin birçok birimde diğer program boyutlarına kıyasla daha düşük olduğu görülmektedir.

Bildirim Mekanizmalarının Mevcudiyeti

Öğrencilerin öneri, talep ve şikayetlerini iletebilecekleri etkin kanalların varlığına ilişkin değerlendirmelerde bazı birimler görece daha yüksek ortalamalara sahiptir. Özellikle **Tıp Fakültesi (TIP, 2,94)**, **Teknik Bilimler MYO (TBMYO, 2,91)**, **İlahiyat Fakültesi (ILH, 2,82)** ve **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 2,78)** öğrencilerinin bu ifadeye verdikleri ortalamalar diğer birçok birime kıyasla daha yüksektir. Ayrıca **İletişim Fakültesi (ILT, 2,77)** ve **Spor Bilimleri Fakültesi (SPF, 2,70)** öğrencilerinin değerlendirmeleri de görece olumlu görünmektedir.

Ancak bazı fakültelerde öğrencilerin geri bildirim mekanizmalarına erişim konusunda daha sınırlı bir algıya sahip olduğu görülmektedir. Özellikle **Hukuk Fakültesi (HUK, 2,01)**, **Mühendislik Fakültesi (MF, 2,04)** ve **İşletme Fakültesi (ISF, 2,09)** öğrencilerinin bu ifadeye verdikleri ortalamalar diğer birçok birime kıyasla daha düşük düzeydedir.

Bildirimlerin Dikkate Alınması ve Sonuçlandırılması

Öğrencilerin ilettikleri talep ve şikayetlerin değerlendirilmesi ve sonuçlandırılmasına ilişkin ifadede ortalamaların birçok birimde daha düşük olduğu görülmektedir. Bu başlıkta görece daha yüksek ortalamalar **Teknik Bilimler MYO (TBMYO, 2,67)**, **Sağlık Hizmetleri MYO (SHMYO, 2,55)** ve **Sosyal Bilimler MYO (SBMYO, 2,54)** öğrencilerinden elde edilmiştir. Benzer şekilde **Tıp Fakültesi (TIP, 2,47)** ve **Sağlık Bilimleri Fakültesi (SPBF, 2,45)** öğrencilerinin değerlendirmeleri de diğer bazı birimlere kıyasla daha yüksek görünmektedir.

Buna karşılık bazı büyük fakültelerde öğrencilerin ilettikleri taleplerin değerlendirilme sürecine ilişkin memnuniyetin daha düşük olduğu görülmektedir. Özellikle **Mühendislik Fakültesi (MF, 1,81)**, **Hukuk Fakültesi (HUK, 1,81)** ve **İşletme Fakültesi (ISF, 1,94)** öğrencilerinin bu ifadeye verdikleri ortalamalar dikkat çekici biçimde düşüktür.

Genel olarak değerlendirildiğinde, talep, şikayet ve geri bildirim mekanizmalarına ilişkin memnuniyet düzeyinin diğer program boyutlarına kıyasla daha düşük olduğu görülmektedir. Öğrenciler yalnızca geri bildirimlerini iletebilecekleri kanalların varlığına değil, aynı zamanda bu bildirimlerin değerlendirilmesi ve sonuçlarının kendileriyle paylaşılmasına da önem vermektedir. Bu nedenle geri bildirim mekanizmalarının daha görünür hale getirilmesi, süreçlerin şeffaf biçimde yürütülmesi ve öğrencilerin ilettikleri taleplerin sonuçlarına ilişkin bilgilendirme yapılması, bu alandaki memnuniyetin artırılmasına katkı sağlayabilecek unsurlar arasında yer almaktadır.

Tablo 2.7.a. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerini ulaştırılabilecek etkin kaynakların/mechanizmaların olması	2,49	1,22	2,57	1,21	2,52	1,17	2,44	1,25	2,16	1,23	2,48	1,35	2,01	1,18	2,09	1,09
Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerinin dikkate alınması, sonuçlandırılması	2,29	1,25	2,30	1,20	2,30	1,21	2,30	1,24	1,91	1,16	2,27	1,29	1,81	1,13	1,78	1,04

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.7.b. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF	
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerini ulaştırılabilecek etkin kaynakların/mechanizmaların olması	2,82	1,34	2,77	1,45	2,52	1,27	2,09	1,24	3,56	1,74	2,04	1,09	2,68	1,26	2,47	1,35
Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerinin dikkate alınması, sonuçlandırılması	2,49	1,37	2,70	1,51	2,36	1,29	1,94	1,22	3,44	1,88	1,81	1,04	2,45	1,34	2,21	1,30

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.7.c. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO	SPF
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.
Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerini ulaştırılabilecek etkin kaynakların/mechanizmaların olması	2,70	1,28	2,23	1,18	2,94	1,08	2,47	1,41	2,72	1,23	2,78	1,28	2,91	1,29	2,28	0,94
Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerinin dikkate alınması, sonuçlandırılması	2,43	1,28	1,99	1,19	2,47	1,17	2,13	1,39	2,55	1,17	2,54	1,33	2,67	1,27	2,04	1,02

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Program memnuniyeti başlığı altında incelenen alt boyutlar, öğrencilerin kayıtlı oldukları akademik birimlerde sunulan eğitim-öğretim süreci, öğretim kadrosu, danışmanlık hizmetleri ve idari destek mekanizmalarına ilişkin deneyimlerini bütüncül biçimde ortaya koymaktadır. Bulgular, birimler arasında belirli farklılıklar bulunmakla birlikte bazı alanlarda genel eğilimlerin ortaklaştığını göstermektedir.

Program içeriği ve öğretim süreci boyutunda öğrencilerin programlarının genel yapısı ve ders içeriklerine yönelik değerlendirmeleri çoğu birimde orta ve orta-üst düzeydedir. Özellikle uygulamaya dayalı programların bulunduğu sağlık alanı birimlerinde ve bazı meslek yüksekokullarında uygulamalı öğrenme olanaklarına ilişkin memnuniyet daha yüksek görünmektedir. Buna karşılık ders içeriklerinin güncelliği, seçmeli ders çeşitliliği ve uygulama olanaklarının yaygınlığı gibi başlıklar birçok birimde gelişime açık alanlar arasında yer almaktadır.

Öğretim kadrosuna ilişkin değerlendirmelerde öğrencilerin öğretim elemanlarının akademik yeterliliği ve ders verme becerilerini genel olarak olumlu değerlendirdikleri görülmektedir. Bununla birlikte bazı büyük fakültelerde öğretim elemanlarıyla kurulan iletişim ve ders anlatım yöntemlerine ilişkin memnuniyet düzeylerinin görece daha sınırlı kaldığı dikkat çekmektedir.

Danışmanlık hizmetleri boyutunda öğrencilerin akademik danışmanlarına erişimi ve danışmanlarla kurulan iletişim düzeyi birimler arasında farklılık göstermektedir. Bazı fakültelerde danışmanlık süreçleri daha olumlu değerlendirilirken, öğrenci sayısının yüksek olduğu birimlerde birebir akademik danışmanlık hizmetlerinin daha sınırlı algılanabildiği görülmektedir. Ayrıca öğrencilerin danışmanlarıyla kariyer planlaması gibi ders dışı konular üzerine görüşme imkanlarının birçok birimde orta düzeyde kaldığı anlaşılmaktadır.

İdari destek ve öğrenci işleri hizmetlerine ilişkin değerlendirmelerde memnuniyet düzeyinin akademik boyutlara kıyasla daha sınırlı olduğu görülmektedir. Öğrenci işleri hizmetlerinin işleyişi, personelin iletişim becerileri ve idari yöneticilerle iletişim kurulabilmesi gibi başlıklarda birimler arasında belirgin farklılıklar bulunmaktadır. Bazı birimlerde bu hizmetlerin daha olumlu algılandığı görülse de genel olarak bu alanın geliştirilmesine yönelik beklentilerin sürdüğü anlaşılmaktadır.

Talep, şikayet ve geri bildirim mekanizmaları ise program memnuniyeti kapsamında en düşük ortalamaların gözlemlendiği alanlardan biri olmuştur. Öğrencilerin önemli bir bölümü öneri ve taleplerini iletebilecekleri mekanizmaların yeterince görünür olmadığı ya da iletilen geri bildirimlerin değerlendirilme süreçlerinin yeterince şeffaf olmadığı görüşünü paylaşmaktadır. Bu durum, üniversite genelinde geri bildirim süreçlerinin daha sistematik biçimde yapılandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, program memnuniyeti farklı akademik birimler arasında değişiklik göstermekle birlikte öğrencilerin özellikle öğretim süreçleri ve öğretim kadrosuna yönelik değerlendirmelerinin görece olumlu olduğu, buna karşılık idari destek hizmetleri ve geri bildirim mekanizmalarının birçok birimde gelişime açık alanlar arasında yer aldığı görülmektedir. Bu bulgular, öğrenci deneyimini güçlendirmek için akademik ve idari süreçlerin birlikte ele alındığı bütüncül iyileştirme yaklaşımlarının önemini ortaya koymaktadır.

2.3. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim

Bu boyut altında öğrencilerin üniversitedeki sosyal, kültürel ve uluslararası faaliyetlere erişim düzeyine ilişkin değerlendirmeleri incelenmiştir. Bulgular, bu alanın birçok akademik birimde gelişime açık olduğunu göstermektedir. Ayrıca “ilgi alanıma girmiyor” seçeneğini işaretleyen öğrenci sayısının görece yüksek olması, bazı faaliyetlerin öğrencilerin genel ilgi alanlarıyla sınırlı ölçüde örtüştüğünü düşündürmektedir.

Uluslararası Hareketlilik Olanakları

“Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları” ifadesinde en yüksek ortalamalar **ILT (3,61)** ve **ILH (3,41)** birimlerinde görülmektedir. **SYF (3,13)** ve **ISF (2,96)** görece daha olumlu değerlendirmelere sahip olmakla birlikte, uluslararası hareketlilik açısından güçlü birimler oldukları dikkate alındığında ortalamaların beklenen düzeyin altında kaldığı görülmektedir.

Buna karşılık **SHMYO (1,61)** ve **SBMYO (1,98)** gibi meslek yüksekokullarında ortalamaların oldukça düşük olması, bu programlarda uluslararası hareketlilik fırsatlarının daha sınırlı olmasından kaynaklanıyor olabilir.

Tablo 2.8.a. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişime yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	AEF		DHF		ECZ		FEF		FBF		GSF		HUK		IKF		İlgi alanıma girmiyor
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları	2,51	1,25	2,17	1,07	2,30	1,10	2,53	1,17	2,30	1,28	2,81	1,06	2,12	1,12	2,41	1,11	492
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetleri	2,32	1,20	2,03	1,06	2,18	1,16	2,44	1,22	2,20	1,24	2,53	1,14	1,93	1,12	2,19	1,03	488
Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları	2,41	1,17	2,76	1,16	3,29	1,14	2,49	1,16	2,56	1,27	2,24	1,09	2,52	1,21	2,36	1,12	285
Yeterli sayıda sosyal aktivite olması	2,00	1,09	2,33	1,13	2,41	1,24	2,03	1,10	1,82	1,01	2,00	0,93	2,03	1,11	1,58	0,89	219
Bahar şenliği/festival düzenlenmesi	1,78	1,09	1,51	0,88	1,55	1,04	1,66	1,05	1,55	1,06	1,70	0,99	1,46	0,91	1,43	0,94	247
Etkin toplantılar/konferanslar yapılması	2,34	1,17	2,12	1,11	2,49	1,28	2,49	1,21	2,34	1,32	2,07	0,99	2,28	1,07	2,16	1,13	187
Spor olanaklarının ve tesislerin olması	1,99	1,17	2,02	1,05	2,15	1,31	2,43	1,18	1,88	1,10	1,60	0,98	2,11	0,99	1,81	1,02	305
Öğrenci etkinliklerine yönelik Üniversiteden destek (mekan, bütçe, rehberlik) alınabilmesi	1,83	1,06	1,92	1,02	1,91	0,98	1,77	0,98	1,83	1,04	1,63	0,93	1,68	0,91	1,61	0,91	474

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla AEF=487, DHF=66, ECZ=60, FEF=170, FBF=163, GSF=132, HUK=325, IKF=226

Tablo 2.8.b. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişime yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	ILH		ILT		ITBF		ISF		MT		MF		SPBF		SYF		İlgi alanıma girmiyor
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları	3,41	1,13	3,61	1,19	2,87	1,26	2,96	1,34	1,50	0,84	2,65	1,14	2,56	1,32	3,13	1,22	492
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetleri	3,19	1,21	3,37	1,36	2,73	1,28	2,52	1,27	2,17	1,33	2,46	1,14	2,50	1,25	2,74	1,23	488
Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları	3,18	1,31	2,80	1,33	2,74	1,21	2,77	1,41	2,00	0,82	2,40	1,14	2,60	1,21	2,63	1,21	285
Yeterli sayıda sosyal aktivite olması	2,91	1,25	2,48	1,30	2,28	1,17	1,92	1,20	2,14	0,90	1,70	0,96	2,18	1,23	1,90	1,14	219
Bahar şenliği/festival düzenlenmesi	2,07	1,19	1,89	1,27	1,87	1,14	1,48	1,03	1,14	0,38	1,38	0,82	1,91	1,24	1,46	0,94	247
Etkin toplantılar/konferanslar yapılması	3,39	1,20	2,93	1,47	2,69	1,21	2,21	1,24	2,86	1,57	2,08	1,08	2,57	1,25	2,39	1,24	187
Spor olanaklarının ve tesislerin olması	2,43	1,19	2,40	1,33	2,46	1,23	1,85	1,14	2,00	1,26	1,74	1,01	2,03	1,15	1,81	1,22	305
Öğrenci etkinliklerine yönelik Üniversiteden destek (mekan, bütçe, rehberlik) alınabilmesi	2,43	1,24	2,41	1,34	2,15	1,20	1,74	1,09	1,83	0,75	1,62	0,94	1,92	1,12	1,74	1,13	474

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla ILH=153, ILT=68, ITBF=316, ISF=273, MT= 14, MF=569, SPBF=225, SYF=170

Tablo 2.8.c. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişime yönelik verilen yanıtlar

İfadeler	SPF		TF		TIP		UBF		SHMYO		SBMYO		TBMYO		YDYO		İlgili alanıma girmiyor
	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	Ort.	Std.	
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları	2,44	1,07	2,23	1,15	2,52	1,07	2,32	1,11	1,61	0,86	1,98	1,24	2,09	1,18	2,76	0,97	492
Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetleri	2,62	1,27	2,03	1,02	2,41	1,02	2,52	1,19	1,56	0,88	1,95	1,21	2,08	1,19	2,65	1,00	488
Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları	2,41	1,38	2,45	1,17	2,93	1,02	2,30	1,35	1,90	1,20	2,10	1,16	2,07	1,11	3,05	1,35	285
Yeterli sayıda sosyal aktivite olması	2,28	1,19	1,84	1,04	2,52	1,11	1,82	1,12	1,63	0,90	1,79	1,05	1,84	1,06	2,47	1,07	219
Bahar şenliği/festival düzenlenmesi	2,00	1,26	1,46	0,91	1,80	1,07	1,67	1,04	1,57	0,92	1,68	1,17	1,94	1,14	1,44	0,86	247
Etkin toplantılar/konferanslar yapılması	2,54	1,17	2,28	1,18	2,47	1,03	2,14	1,16	1,75	0,91	2,02	1,21	2,62	1,30	2,42	1,22	187
Spor olanaklarının ve tesislerin olması	2,69	1,25	1,74	0,93	2,07	1,03	2,24	1,27	1,41	0,83	2,25	1,34	2,28	1,17	2,22	0,94	305
Öğrenci etkinliklerine yönelik Üniversiteden destek (mekan, bütçe, rehberlik) alınabilmesi	2,05	1,12	1,73	0,98	2,23	1,12	2,17	1,31	1,53	0,88	1,98	1,29	1,98	1,19	1,76	0,90	474

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok; Ort.=Ortalama; Std.=Standart sapma; N sayıları sırasıyla, SPF=75, TF=328, TIP=87, UBF=49, SHMYO=81, SBMYO=86, TBMYO=158, YDYO=64

Bilgilendirme ve Rehberlik Süreçleri

Uluslararası hareketlilik hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetlerine ilişkin değerlendirmeler çoğu birimde düşük düzeydedir. Görece yüksek ortalamalar **ILT (3,37)** ve **ILH (3,19)** birimlerinde görülmektedir. Buna karşılık özellikle meslek yüksekokullarında ve bazı teknik birimlerde bu göstergenin düşük kaldığı görülmektedir. Bu durum, yalnızca uluslararası fırsatların varlığının değil, bu olanakların öğrencilere etkin biçimde duyurulmasının da önemli olduğunu göstermektedir.

Sosyal Etkinlikler ve Kulüp Faaliyetleri

“Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları” ifadesinde **ECZ (3,29)** ve **ILH (3,18)** öğrencileri görece daha yüksek memnuniyet bildirmiştir. Bununla birlikte birçok birimde ortalamaların 2,0–2,6 aralığında yoğunlaştığı görülmektedir. Benzer şekilde “yeterli sayıda sosyal aktivite olması” sorusunda da genel memnuniyet düşük düzeyde kalmış; yalnızca **ILH (2,91)** ve **TIP (2,52)** gibi bazı birimlerde daha olumlu değerlendirmeler yapılmıştır.

Şenlik, Konferans ve Toplantı Olanakları

“Bahar şenliği/festival düzenlenmesi” ifadesi tüm birimler arasında en düşük ortalamalara sahip maddelerden biri olmuştur. Çoğu birimde ortalamalar 2,0 seviyesinin altında kalmaktadır. Buna karşılık “etkin toplantılar ve konferanslar yapılması” başlığında bazı birimlerde daha olumlu değerlendirmeler görülmektedir. Özellikle **ILH (3,39)** ve **ILT (2,93)** bu alanda görece daha yüksek ortalamalara sahiptir.

Spor Olanakları ve Üniversite Desteği

“Spor olanaklarının ve tesislerin olması” ifadesinde **SPF (2,69)** diğer birimlere kıyasla daha yüksek bir ortalama göstermektedir. Ancak birçok birimde bu göstergenin 2,0 civarında kaldığı görülmektedir. Benzer şekilde “öğrenci etkinliklerine yönelik üniversiteden destek alınabilmesi” ifadesinde de genel memnuniyet düşük düzeydedir ve çoğu birimde ortalamalar 2,0 seviyesinin altındadır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, uluslararası hareketlilik olanakları belirli akademik birimlerde daha görünür olsa da sosyal etkinlikler, öğrenci kulüpleri ve etkinliklere kurumsal destek gibi alanlarda öğrencilerin beklentilerinin tam olarak karşılanmadığı anlaşılmaktadır. Bu alanlarda yapılacak iyileştirmeler, öğrencilerin üniversite deneyimini zenginleştirecek önemli bir gelişim alanı olarak görülmektedir.

2.4. Birim Bazlı Genel Değerlendirme – Özet

Program memnuniyeti anketine verilen yanıtlar, Marmara Üniversitesi’ndeki farklı akademik birimlerin öğrenci deneyimleri açısından çeşitlilik gösterdiğini ortaya koymaktadır. Öğrencilerin kayıtlı oldukları programlara ilişkin değerlendirmeleri; öğretim süreci, akademik kadro, danışmanlık hizmetleri, idari destek ve geri bildirim mekanizmaları gibi alanlarda birimler arasında farklılaşmaktadır.

Genel Memnuniyet Eğilimleri:

Genel memnuniyet düzeyleri incelendiğinde İlahiyat Fakültesi öğrencilerinin üniversite ve program memnuniyeti açısından en yüksek ortalamalara sahip birimlerden biri olduğu görülmektedir. Bunun yanında bazı meslek yüksekokulları ve belirli fakültelerde de öğrencilerin programlarına ilişkin değerlendirmeleri görece olumlu düzeydedir. Buna karşılık Mühendislik Fakültesi, İşletme Fakültesi ve Teknoloji Fakültesi gibi bazı birimlerde genel memnuniyet ortalamalarının daha düşük olduğu dikkat çekmektedir. Bu farklılıkların birimlerin büyüklüğü, öğrenci sayısı, öğretim süreçlerinin organizasyonu ve öğrenci–akademisyen etkileşimi gibi unsurlarla ilişkili olabileceği değerlendirilmektedir.

Akademik Kadro ve Danışmanlık:

Öğretim kadrosuna ilişkin değerlendirmelerde öğrencilerin öğretim elemanlarının akademik yeterliliklerini genel olarak olumlu algıladıkları görülmektedir. Özellikle İlahiyat Fakültesi, Tıp Fakültesi, Uygulamalı Bilimler Fakültesi ve bazı meslek yüksekokullarında öğretim elemanlarının akademik yetkinliği ve erişilebilirliği daha yüksek ortalamalarla değerlendirilmiştir. Buna karşılık bazı teknik fakültelerde öğretim elemanlarıyla kurulan iletişim ve ders verme yöntemlerine ilişkin memnuniyetin görece daha sınırlı olduğu görülmektedir. Danışmanlık hizmetlerine ilişkin değerlendirmeler de benzer bir tablo ortaya koymakta; daha küçük veya öğrenci sayısı daha sınırlı birimlerde danışmanlık süreçleri daha olumlu algılanırken, öğrenci sayısının yüksek olduğu fakültelerde birebir akademik destek ihtiyacının daha belirgin olduğu anlaşılmaktadır.

Program İçeriği ve Uygulama Olanakları:

Program içeriği ve öğretim sürecine ilişkin değerlendirmelerde özellikle uygulamaya dayalı programların bulunduğu birimlerin öne çıktığı görülmektedir. Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu, Eczacılık Fakültesi, Sağlık Bilimleri Fakültesi ve Tıp Fakültesi gibi birimlerde uygulamalı öğrenme olanakları ve mesleki deneyim fırsatları daha yüksek memnuniyet düzeyleriyle değerlendirilmiştir. Bununla birlikte seçmeli ders çeşitliliği, ders içeriklerinin güncelliği ve uygulama olanaklarının bazı programlarda sınırlı kalması gibi konular birçok birimde gelişime açık alanlar arasında yer almaktadır.

İdari Destek ve Geri Bildirim Süreçleri:

İdari destek ve öğrenci işleri hizmetlerine ilişkin değerlendirmelerde memnuniyet düzeyinin akademik süreçlere kıyasla daha sınırlı olduğu görülmektedir. Bazı birimlerde öğrenci işleri hizmetleri ve yöneticilerle iletişim daha olumlu değerlendirilirken, özellikle öğrenci sayısı yüksek olan bazı fakültelerde bu hizmetlere ilişkin memnuniyetin daha düşük olduğu dikkat

çekmektedir. Benzer şekilde öğrencilerin öneri, talep ve şikayetlerini iletebilecekleri geri bildirim mekanizmalarına ilişkin değerlendirmelerde de birçok birimde ortalamaların düşük kaldığı görülmektedir. Bu durum, geri bildirim süreçlerinin daha görünür ve etkin biçimde yapılandırılmasının önemini ortaya koymaktadır.

Sosyal ve Uluslararası Faaliyetler:

Öğrencilerin sosyal etkinlikler, öğrenci kulüpleri, spor olanakları ve uluslararası hareketlilik programlarına erişimlerine ilişkin değerlendirmeleri genel olarak orta ve düşük düzeylerde yoğunlaşmaktadır. Bununla birlikte İlahiyat Fakültesi, İletişim Fakültesi, Yabancı Diller Yüksekokulu ve Spor Bilimleri Fakültesi gibi bazı birimlerde sosyal ve akademik etkinliklere ilişkin değerlendirmelerin görece daha olumlu olduğu görülmektedir. Uluslararası hareketlilik olanaklarına ilişkin memnuniyet bazı birimlerde daha yüksek olsa da, öğrencilerin bu fırsatlara ilişkin bilgilendirilmesi ve yönlendirilmesi konularında gelişim alanları bulunduğu anlaşılmaktadır.

Sonuç ve Öneriler:

Genel tabloya bakıldığında, Marmara Üniversitesi'nde öğrenci memnuniyetinin akademik birimler arasında farklılık gösterdiği; bazı birimlerde güçlü yönlerin öne çıktığı, bazı alanlarda ise gelişim potansiyelinin bulunduğu görülmektedir. Öğretim süreçleri ve akademik kadroya yönelik değerlendirmeler birçok birimde görece olumlu olmakla birlikte, danışmanlık hizmetleri, idari destek mekanizmaları ve geri bildirim süreçleri öğrenciler tarafından daha sınırlı düzeyde değerlendirilmektedir. Ayrıca sosyal etkinlikler ve uluslararası hareketlilik olanaklarına erişim konusunda da öğrencilerin beklentilerinin tam olarak karşılanamadığı anlaşılmaktadır. Bu bulgular, öğrenci deneyiminin geliştirilmesi için akademik ve idari süreçlerin bütüncül bir yaklaşımla ele alınmasının önemini ortaya koymaktadır.

Bu çerçevede aşağıdaki alanlarda yapılacak iyileştirmelerin öğrenci memnuniyetinin artırılmasına katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir:

- Akademik danışmanlık sisteminin daha yapılandırılmış ve öğrenci odaklı bir yaklaşımla güçlendirilmesi
- Özellikle öğrenci sayısının yüksek olduğu fakültelerde öğretim elemanlarıyla öğrenci arasındaki iletişim ve etkileşimi artıracak uygulamaların geliştirilmesi
- Öğrenci işleri hizmet süreçlerinin daha erişilebilir ve hızlı hale getirilmesi; personelin öğrenci iletişimi konusunda desteklenmesi
- Öğrencilerin talep ve şikayetlerini iletebilecekleri geri bildirim mekanizmalarının daha görünür ve etkin hale getirilmesi
- Sosyal etkinlikler, öğrenci kulüpleri ve kültürel faaliyetlerin çeşitlendirilmesi ve bu faaliyetlerin yerleşke genelinde daha dengeli biçimde yaygınlaştırılması
- Uluslararası hareketlilik programlarına ilişkin bilgilendirme ve rehberlik süreçlerinin güçlendirilmesi

3. Genel Değerlendirme ve Kapanış

2025 Öğrenci Memnuniyet Anketi kapsamında yapılan yerleşke ve birim bazlı analizler, Marmara Üniversitesi'nin çok yerleşkeli yapısının öğrenci deneyimleri üzerindeki etkisini daha ayrıntılı biçimde ortaya koymaktadır. Yerleşkeler ile akademik birimler arasındaki ilişki incelendiğinde, öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin yalnızca akademik programlara değil, aynı zamanda buldukları yerleşkenin fiziksel koşulları, sosyal olanakları ve hizmet altyapısı ile de yakından ilişkili olduğu görülmektedir.

2024 yılında elde edilen bulgularla karşılaştırıldığında, genel eğilimlerin büyük ölçüde benzer şekilde devam ettiği ve özellikle akademik süreçlere ilişkin memnuniyet göstergelerinde görece istikrarlı bir tablo bulunduğu anlaşılmaktadır. Buna karşılık sosyal olanaklar, geri bildirim mekanizmaları ve bazı hizmet alanlarında öğrencilerin beklentilerinin devam ettiği görülmektedir.

Yerleşke bazlı değerlendirmeler incelendiğinde...

RTE Maltepe Yerleşkesi, üniversitenin son yıllarda hızla gelişen ve birçok fakültenin taşındığı ana yerleşkelerinden biri olarak öne çıkmaktadır. Atatürk Eğitim, Mühendislik, İşletme, İktisat, Teknoloji ve Finansal Bilimler gibi büyük fakültelerin yer aldığı bu yerleşkede öğrencilerin memnuniyet düzeyleri birçok başlıkta orta düzeylerde yoğunlaşmaktadır. Yerleşkenin yeni gelişen bir kampüs olması nedeniyle özellikle sosyal olanaklar, ulaşım, yemekhane ve öğrenci etkinliklerine yönelik altyapı gibi alanlarda gelişim ihtiyacının sürdüğü görülmektedir.

RTE Sağlık Yerleşkesi, Tıp, Diş Hekimliği, Eczacılık ve Sağlık Bilimleri gibi sağlık alanındaki programların bulunduğu bir merkez olarak akademik kadro ve program yapısı açısından görece güçlü değerlendirmeler almıştır. Bununla birlikte sosyal etkinliklerin çeşitliliği, spor olanakları ve kampüs yaşamını destekleyen faaliyetler konusunda öğrencilerin beklentilerinin devam ettiği görülmektedir.

Göztepe Yerleşkesi, uzun yıllar üniversitenin ana kampüsü olarak önemli idari ve akademik birimlere ev sahipliği yapmıştır. Kütüphane, bilgi işlem ve öğrenci işleri gibi temel hizmet birimlerinin burada bulunması kampüsün kurumsal işlevini sürdürmesini sağlamaktadır. Bununla birlikte son yıllarda bazı fakültelerin yeni yerleşkelere taşınması, kampüsün öğrenci yoğunluğu ve kullanım yapısında değişime yol açmıştır. Bu dönüşüm sürecinin öğrencilerin kampüs deneyimine ilişkin algılarını da etkileyebileceği değerlendirilmektedir.

Mehmet Genç Yerleşkesi, Sosyal Bilimler MYO, Teknik Bilimler MYO, Uygulamalı Bilimler Fakültesi ve Mimarlık ve Tasarım Fakültesi gibi ağırlıklı olarak uygulama temelli programların yer aldığı bir kampüs olup bazı göstergelerde dengeli sonuçlar vermektedir. Özellikle uygulama ve staj olanaklarına ilişkin değerlendirmelerde bu yerleşkedeki birimlerin görece daha olumlu ortalamalara sahip olduğu görülmektedir.

Anadolu Hisarı Yerleşkesi, Spor Bilimleri Fakültesi öğrencilerini barındıran daha küçük ölçekli bir kampüs olarak spor tesislerine ilişkin görece olumlu değerlendirmeler almıştır. Bununla birlikte kampüsün geleceğine ilişkin planlanan dönüşüm süreci dikkate alındığında, bu birimin yeni yerleşke yapılanmalarında öğrencilerin ihtiyaçlarının dikkate alınması önem taşımaktadır.

Kartal Yerleşkesi, ağırlıklı olarak Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu öğrencilerini barındıran bir kampüs olup, bazı fiziksel koşullar açısından olumlu değerlendirmeler almakla birlikte sosyal ve uluslararası olanaklara ilişkin memnuniyetin daha sınırlı olduğu görülmektedir.

Bağlarbaşı ve Acıbadem Yerleşkeleri, tek fakültenin bulunduğu daha küçük ölçekli kampüslerdir. Bu yerleşkelerde öğrencilerin akademik süreçlere ilişkin memnuniyetleri görece olumlu olmakla birlikte kampüs yaşamının çeşitliliği ve sosyal etkileşim olanakları bakımından bazı sınırlılıkların bulunduğu anlaşılmaktadır.

Genel Öneriler

Yerleşke ve birim bazlı analizler doğrultusunda aşağıdaki alanlarda yapılacak iyileştirmelerin öğrenci memnuniyetinin artırılmasına katkı sağlayacağı değerlendirilmektedir:

Yerleşke bazlı yaklaşımlar geliştirilmelidir. Her yerleşkenin kendine özgü yapısı dikkate alınarak ihtiyaçlara yönelik iyileştirme planları oluşturulmalı; fiziksel altyapı, sosyal olanaklar ve öğrenci hizmetleri bu farklılıklar göz önünde bulundurularak planlanmalıdır.

Uluslararası programlara erişim ve tanıtım güçlendirilmelidir. Erasmus ve benzeri öğrenci hareketlilik programlarına ilişkin farkındalık artırılmalı; bilgilendirme ve rehberlik hizmetleri daha sistematik biçimde yürütülmelidir.

Sosyal ve kültürel faaliyetlerin erişimi artırılmalıdır. Öğrenci kulüpleri, sosyal etkinlikler, spor faaliyetleri ve kültürel organizasyonlar kampüs yaşamını zenginleştirmek ve öğrencilerin aidiyet duygusunu güçlendirmek amacıyla daha yaygın ve düzenli biçimde desteklenmelidir.

İletişim ve geri bildirim süreçleri geliştirilmelidir. Öğrencilerin talep ve önerilerini iletebileceği açık, erişilebilir ve şeffaf mekanizmalar oluşturulmalı; geri bildirimlerin değerlendirilme süreçleri öğrencilere görünür biçimde aktarılmalıdır.

Yerleşke altyapılarında bütüncül iyileştirme planları geliştirilmelidir. Özellikle yeni gelişen yerleşkelerde ulaşım, sosyal alanlar ve öğrenci hizmetleri gibi kampüs yaşamını destekleyen unsurlar planlı biçimde güçlendirilmelidir.

Not: Bu değerlendirme, Marmara Üniversitesi öğrencilerine açık ve gönüllülük esasına dayalı olarak yürütülen memnuniyet anketinden elde edilen veriler kullanılarak hazırlanmıştır. Analizlerde, öğrencilerin kayıtlı oldukları birimler ve buldukları yerleşkeler dikkate alınmış, istatistiksel anlamlılık testleri yapılmaksızın genel eğilimler üzerinden yorumlama yoluna gidilmiştir. Katılım oranının yüksekliği ve veri çeşitliliği dikkate alındığında, bulgular kurumsal gelişim ve yerleşke bazlı iyileştirme planları için anlamlı bir geri bildirim sunmaktadır. Bulgular, mutlak nicel sonuçlardan çok yönetsel karar süreçlerini destekleyecek nitelikte değerlendirilmelidir.



MÜ Kalite Koordinatörlüğü

<https://kalite.marmara.edu.tr/>

2026