



# Marmara Üniversitesi | 2024 Öğrenci Memnuniyet Raporu

Marmara'da Öğrenci Olmak: Deneyim, Beklenti ve Geri Bildirimler

Marmara Üniversitesi  
Kalite Koordinatörlüğü  
2025



# İçerik

|                                                                                |    |
|--------------------------------------------------------------------------------|----|
| GİRİŞ.....                                                                     | 3  |
| 1. Öğrenci memnuniyeti – Önlisans & Lisans .....                               | 4  |
| 1.1. Genel Memnuniyet .....                                                    | 5  |
| 1.2. Program Memnuniyeti .....                                                 | 5  |
| 1.2.1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci .....                                 | 5  |
| 1.2.2. Öğretim Kadrosu .....                                                   | 6  |
| 1.2.3. Danışmanlık Hizmetleri .....                                            | 7  |
| 1.2.4. İdari Destek ve Öğrenci İşleri .....                                    | 7  |
| 1.2.5. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları .....                     | 8  |
| 1.3. Fırsatlar ve Sosyal Faaliyetler .....                                     | 8  |
| 1.3.1. Zaman Kullanımı (Saat/Hafta) .....                                      | 8  |
| 1.3.2. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim .....                        | 9  |
| 1.4. Yerleşke ve Altyapı Olanakları .....                                      | 10 |
| 1.4.1. Fiziksel Koşullar ve Altyapı .....                                      | 10 |
| 1.4.2. Hizmet Olanakları .....                                                 | 11 |
| 1.4.3. Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık .....                            | 11 |
| 2. Öğrenci memnuniyeti – Lisansüstü .....                                      | 12 |
| 2.1. Genel Memnuniyet .....                                                    | 12 |
| 2.2. Program Memnuniyeti .....                                                 | 13 |
| 2.2.1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci .....                                 | 13 |
| 2.2.2. Öğretim Kadrosu .....                                                   | 14 |
| 2.2.3. Akademik Danışmanlık Hizmetleri .....                                   | 14 |
| 2.2.4. İdari Destek ve Öğrenci İşleri / Öğrenci işleri ve idari süreçler ..... | 14 |
| 2.2.5. Talep/Şikayet Süreci Geri Bildirim Mekanizmaları .....                  | 15 |
| 2.3. Program Çıktıları .....                                                   | 15 |
| 2.4. Yerleşke ve Altyapı .....                                                 | 16 |
| 2.4.1. Fiziksel Koşullar ve Altyapı .....                                      | 16 |
| 2.4.2. Hizmet Olanakları .....                                                 | 16 |
| 2.4.3. Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık .....                            | 17 |
| 3. Karşılaştırmalı Genel Değerlendirme ve İyileştirme Önerileri .....          | 18 |

## GİRİŞ

Marmara Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü olarak 2019 yılından bu yana düzenli olarak yürüttüğümüz memnuniyet anketleriyle Üniversitemizin eğitim-öğretim, araştırma, idari hizmetler ve öğrenci deneyimi alanlarındaki mevcut durumunu paydaşlarımızın gözünden değerlendirmeye devam etmekteyiz. Bu çalışma, Üniversitemizin kalite güvence sistemi kapsamında yürüttüğü sürekli iyileştirme süreçlerinin temel yapı taşlarından birini oluşturmaktadır.

2023-2024 Eğitim-Öğretim yılı itibarıyla, önceki yıllarda üç kategoride (akademik personel, idari personel, öğrenci) uygulanan memnuniyet anketleri genişletilmiş; öğrenci grubunda lisans ve lisansüstü düzeyler birbirinden ayrılmıştır. Yapılan bu ayırım ile hedeflenmiş geri bildirimlerin elde edilmesi mümkün hale gelmiştir. Yeni anket yapısı kapsamında memnuniyet anketleri aşağıdaki kategorilerde uygulanmaktadır:

- Akademik Personel
- İdari Personel
- Öğrenci – Önlisans & Lisans
- Öğrenci – Lisansüstü

Anketlerde hem tüm gruplar için belirlenen ortak alanlara hem de ilgili paydaş gruplarına özgü alanlara yer verilmiştir. Böylece kurumsal yapı, fiziksel altyapı, akademik ve idari hizmetler, danışmanlık süreçleri ve dijital olanaklar gibi konular çok boyutlu olarak değerlendirilmiştir.

Bu rapor, öğrenci memnuniyet anketlerinin sonuçlarını özetlemekte olup, hem mevcut duruma ilişkin güçlü yönlerin hem de gelişmeye açık alanların belirlenmesine katkı sağlamaktadır. Akademik ve idari personel memnuniyetine ilişkin değerlendirmeler ayrı raporda ele alınmıştır. Tüm iç paydaşlarımızın görüşleri, Marmara Üniversitesi'nde kalite kültürünün gelişmesi, kurumsal aidiyetin güçlenmesi ve öğrenci odaklı yaklaşımların yaygınlaşması açısından büyük önem taşımaktadır.

Anketlere katılım sağlayarak katkı sunan tüm paydaşlarımıza teşekkür ederiz.

Prof. Dr. E. Serra YURTKORU

Dr. Öğr. Gör. A. Hande EROL BİNGÜLER

# 1. Öğrenci memnuniyeti – Önlisans & Lisans

Memnuniyet anketleri üniversitemizde akademik dönem değil yıl bazlı olarak uygulanmaktadır. 2024 öğrenci memnuniyet anketine 200 önlisans ve 36'sı yabancı dil hazırlık öğrencisi olmak üzere 2.770 lisans öğrencisi katılmıştır (toplam 2970 öğrenci). Katılım sayısı, 2023 yılındaki 1.962 öğrenciye oranla %51,38 artış göstermiş ve öğrencilerin ankete ilgisinin yeniden artmaya başladığına işaret etmektedir. Aslında 2024 yılında gönderilen ankete, sistem üzerinden 4.454 öğrenci girmiş ancak anketi sadece 2.970 öğrenci tamamlamış, geri kalanlar anketi tamamlamadan sistemden çıkmışlardır. Anketi yapan öğrenciler içinde de bazı soruları yanıtlamayanlar bulunmaktadır, bu durum örnek sayıların sonuç tablolarındaki farklılıkların sebebini açıklamaktadır.

Öğrencilerin birimlere göre dağılımı Tablo 1.1'de yer almaktadır. Öğrencilerin dağılımı, kayıtlı bulundukları birimlerin öğrenci sayılarına göre dengeli görünmekte olup, artık öğrenci almayan (yarı pasif durumdaki) Adalet Meslek Yüksekokulu'ndan sadece bir öğrencinin olması şaşırtıcı değildir. Bununla birlikte Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Eylül 2024'den itibaren öğrenci almaya başlamış olan yeni bir birimdir, o nedenle ilgili fakülteden de az sayıda öğrencinin ankete katılması beklenmedik bir durum değildir.

**Tablo 1.1. Birimlere göre katılımcıların dağılımı**

| Birim                                | Frekans     | Yüzde        |
|--------------------------------------|-------------|--------------|
| Atatürk Eğitim Fakültesi             | 386         | 13,0         |
| Diş Hekimliği Fakültesi              | 36          | 1,2          |
| Eczacılık Fakültesi                  | 37          | 1,2          |
| Fen Edebiyat Fakültesi               | 95          | 3,2          |
| Fen Fakültesi                        | 81          | 2,7          |
| Finansal Bilimler Fakültesi          | 72          | 2,4          |
| Güzel Sanatlar Fakültesi             | 87          | 2,9          |
| Hukuk Fakültesi                      | 227         | 7,6          |
| İktisat Fakültesi                    | 138         | 4,6          |
| İlahiyat Fakültesi                   | 110         | 3,7          |
| İletişim Fakültesi                   | 60          | 2,0          |
| İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi  | 163         | 5,5          |
| İşletme Fakültesi                    | 201         | 6,8          |
| Mimarlık ve Tasarım Fakültesi        | 4           | 0,1          |
| Mühendislik Fakültesi                | 415         | 14,0         |
| Sağlık Bilimleri Fakültesi           | 153         | 5,2          |
| Siyasal Bilgiler Fakültesi           | 121         | 4,1          |
| Spor Bilimleri Fakültesi             | 45          | 1,5          |
| Teknoloji Fakültesi                  | 223         | 7,5          |
| Tıp Fakültesi                        | 58          | 2,0          |
| Uygulamalı Bilimler Fakültesi        | 22          | 0,7          |
| Adalet Meslek Yüksekokulu            | 1           | 0,0          |
| Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu | 54          | 1,8          |
| Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu   | 54          | 1,8          |
| Teknik Bilimler Meslek Yüksekokulu   | 91          | 3,1          |
| Yabancı Diller Yüksekokulu           | 36          | 1,2          |
| <b>Toplam</b>                        | <b>2970</b> | <b>100,0</b> |

Uygulanan anket, dört ana başlıktan oluşmaktadır.

1. Genel memnuniyet
2. Program memnuniyeti
3. Fırsatlar ve sosyal faaliyetler
4. Yerleşke ve altyapı olanakları.

## 1.1.Genel Memnuniyet

Lisans öğrencilerine Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan ve kayıtlı oldukları programdan genel memnuniyet düzeyleri sorulmuştur. Katılımcılar, her bir ifadeye 5'li aralıklı ölçek üzerinden yanıt vermiştir. Elde edilen sonuçlara göre ortalama puanlar 2,95 ile 3,50 arasında değişmektedir (Bkz. Tablo 1.2)

Öğrencilerin en yüksek memnuniyet belirttiği alan, "Genel olarak bölümümden/programımdan memnunuz" ifadesi olmuştur (Ort. 3,50). Bu bulgu, öğrencilerin doğrudan bağlı oldukları akademik programlara yönelik olumlu bir bakışa sahip olduklarını göstermektedir. Öte yandan, "Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim" ifadesine verilen ortalama puan 2,95 ile diğer ifadelerin gerisinde kalmıştır. Bu durum, öğrencilerin üniversiteye yönelik aidiyet duygusu, kurumsal bağlılık veya öğrenci deneyimi gibi alanlarda gelişime açık noktalar olduğunu düşündürmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, lisans öğrencilerinin program bazında memnuniyet düzeyi görece yüksek, üniversite tercihinine ilişkin memnuniyet ise sınırlı düzeydedir. Bu veriler, öğrenci deneyiminin bütüncül olarak ele alınmasının ve üniversitenin kurumsal imajı ile öğrenci destek hizmetlerinin güçlendirilmesinin önemine işaret etmektedir.

**Tablo 1.2. Genel memnuniyet sonuçları**

| Genel memnuniyet ifadeleri                                            | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|-----------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunuz.      | 3,16     | 1,22       | 1     | 5      | 2970 |
| Genel olarak bölümümden/programımdan memnunuz.                        | 3,50     | 1,14       | 1     | 5      | 2969 |
| Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim.      | 3,36     | 1,31       | 1     | 5      | 2968 |
| Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim. | 2,95     | 1,34       | 1     | 5      | 2970 |

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum

## 1.2.Program Memnuniyeti

Öğrencilerin kayıtlı oldukları programlara ilişkin görüşlerini almak için geliştirilen program memnuniyet anketi

1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci,
2. Öğretim Kadrosu, Danışmanlık Hizmetleri,
3. İdari Destek ve Öğrenci İşleri ve
4. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları

boyutları altında çeşitli sorular içermektedir.

Toplam 27 sorudan oluşan anketin değerlendirilmesi 5'li aralıklı ölçek üzerinden yapılmış, öğrencilerden Marmara Üniversitesi'nde kayıtlı oldukları program/bölümü düşünerek listelenen maddelerin ne derece yeterli/memnunuz edici olduğunu ölçek üzerinde işaretlemeleri istenmiştir.

### 1.2.1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci

Öğrencilere programlarının bilgi ve beceri kazandırma düzeyi, kullanılan öğretim yöntemleri, müfredatın niteliği ve uygulamalı imkanların yeterliliği hakkında görüşleri sorulmuştur. Bu alanda en yüksek ortalama, "Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi" ifadesinde gözlemlenmiş (Ort. 3,51) olup, bu sonuç programların genel eğitim hedeflerini büyük ölçüde karşıladığını göstermektedir. Benzer şekilde, "Programın müfredat içeriği / ders paketleri" ifadesine verilen ortalama puan da (3,34) öğrencilerin bu alandaki memnuniyetinin olumlu yönde olduğunu ortaya koymaktadır (Bkz. Tablo 1.3).

Buna karşılık, "Programa özgü laboratuvar, atölye vb. uygulamaların yapılması" ifadesi, en düşük ortalama puanı sahip alanlardan biri olarak dikkat çekmektedir (Ort. 2,64). Bu bulgu, uygulamalı öğrenme imkanlarının artırılması gerektiğine işaret etmektedir. Ayrıca, "Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri" (Ort. 3,20) ifadesi de diğerlerine kıyasla görece düşük kalmış, bu da kullanılan yöntemlerin çeşitliliği ve etkinliği açısından iyileştirme alanları bulunduğunu göstermektedir.

Ders içeriklerine ilişkin sorularda ise "Derslerin güncel içeriklerinin olması" ifadesi (3,42) ile öne çıkmakta; bu durum, öğretim elemanlarının güncel gelişmeleri derslere yansıtma çabalarının öğrenciler tarafından fark edildiğini

göstermektedir. Buna karşın, "Derslerin uygulamalı yapılması" (2,98) ve "Ders içeriklerinin iş hayatına yönelik olması" (2,99) ortalama seviyelerde kalmıştır. Bu sonuçlar, özellikle derslerin uygulama boyutunun ve iş dünyasıyla ilişkisinin güçlendirilmesinin öğrenciler açısından önemli olduğunu ortaya koymaktadır.

Ayrıca, derslerin çeşitliliğiyle ilgili ifadeler verilen puanlar da orta seviyede kalmıştır. "Ders programında yeteri kadar seçmeli ders olması" (2,79) ve "Ders içeriklerinin birbirlerine benzememesi" (3,04) gibi sonuçlar, öğrencilerin daha fazla çeşitlendirilmiş ve farklılaşan ders içeriklerine ihtiyaç duyduklarını göstermektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, lisans programlarının temel eğitim hedeflerine ulaşma konusunda öğrenci algısı olumlu yöndedir. Ancak uygulamalı öğrenme, sektörel uyum, seçmeli ders çeşitliliği ve teknik altyapı gibi alanlarda gelişim potansiyeli olduğu açıkça görülmektedir.

**Tablo 1.3. Program içeriği ve öğretim süreci sorularına verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                                                                                | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| <b>Programın genel yapısı</b>                                                                                                                           |          |            |       |        |      |
| Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi                                                                                                               | 3,51     | 1,04       | 1     | 5      | 2339 |
| Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri                                                                                                          | 3,20     | 1,11       | 1     | 5      | 2336 |
| Programa özgü laboratuvar, atölye, vb. uygulamaların yapılması                                                                                          | 2,64     | 1,31       | 1     | 5      | 2335 |
| Programın müfredat içeriği /ders paketleri                                                                                                              | 3,34     | 1,13       | 1     | 5      | 2336 |
| <b>Ders içerikleri</b>                                                                                                                                  |          |            |       |        |      |
| Derslerde işlenen konuların ilginç olması                                                                                                               | 3,24     | 1,14       | 1     | 5      | 2330 |
| Derslerin güncel içeriklerinin olması                                                                                                                   | 3,42     | 1,18       | 1     | 5      | 2329 |
| Derslerin uygulamalı yapılması                                                                                                                          | 2,98     | 1,26       | 1     | 5      | 2329 |
| Ders içeriklerinin iş hayatına yönelik olması                                                                                                           | 2,99     | 1,28       | 1     | 5      | 2327 |
| Ders içeriklerinin birbirlerine benzememesi                                                                                                             | 3,04     | 1,14       | 1     | 5      | 2327 |
| Ders programında çok çeşitli derslerin var olması                                                                                                       | 3,25     | 1,21       | 1     | 5      | 2325 |
| Ders programında yeteri kadar seçmeli ders olması                                                                                                       | 2,79     | 1,35       | 1     | 5      | 2325 |
| <b>Değerlendirme araçları</b>                                                                                                                           |          |            |       |        |      |
| Sınav programlarının dengeli dağılımının (zorluk derecesi, çakışmalar, vb.) sağlanması                                                                  | 2,85     | 1,32       | 1     | 5      | 2322 |
| Derslerin ara sınav ve yarıyıl sonu sınavı dışında araçlarla da ölçülmesi (ödev, proje, kısa sınav, sunum, vb. diğer ölçüm araçlarının da kullanılması) | 3,04     | 1,28       | 1     | 5      | 2319 |
| <b>Uygulama ve destek olanakları</b>                                                                                                                    |          |            |       |        |      |
| Topluma hizmet projelerine katılım sağlamak                                                                                                             | 2,60     | 1,27       | 1     | 5      | 2302 |
| Ar-Ge/Araştırma projelerine, etkinliklere katılım sağlamak                                                                                              | 2,37     | 1,25       | 1     | 5      | 2301 |
| Staj ve mesleğe ait uygulamalı öğrenme fırsatları bulunması                                                                                             | 2,79     | 1,32       | 1     | 5      | 2298 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

## 1.2.2. Öğretim Kadrosu

Lisans öğrencilerinden, öğretim elemanlarının akademik ve pedagojik yetkinlikleri ile öğrenciyle olan iletişim ve ulaşılabilirlik düzeyleri hakkında değerlendirme yapmaları istenmiştir. "Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği" ifadesi, 3,50 ortalama ile bu grupta en yüksek puanı almıştır. Bu sonuç, öğrencilerin öğretim elemanlarının uzmanlık düzeyine duyduğu güveni göstermektedir (Bkz. Tablo 1.4)

Bununla birlikte, "Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerisi" (3,29) ile "ders verme yetkinliği" (3,33) gibi alanlar da ortalama düzeyde olumlu değerlendirilmiştir. "Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı" ise 3,41 ortalama ile dikkat çekmiş, bu da öğretim elemanlarının öğrencilere ulaşılabilir olduğu izlenimini vermektedir.

Genel olarak öğretim kadrosu öğrenciler tarafından akademik anlamda güçlü bulunmakta; iletişim konusunda ise gelişime açıklık olduğu izlenmektedir.

**Tablo 1.4. Öğretim Kadrosuna yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                                                  | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği (akademik tanınırlık, yayın sayısı, vb.)                                        | 3,50     | 1,21       | 1     | 5      | 2296 |
| Öğretim elemanlarının ders verme yetkinliği (konusuna hakimiyet, ders anlatma yeteneği, teknoloji kullanma becerisi, vb.) | 3,33     | 1,22       | 1     | 5      | 2294 |
| Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerisi                                                     | 3,29     | 1,27       | 1     | 5      | 2294 |
| Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı (yüz yüze ve diğer iletişim kanallarını kullanma)                                   | 3,41     | 1,24       | 1     | 5      | 2294 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 1.2.3. Danışmanlık Hizmetleri

Lisans öğrencileri, danışmanlık hizmetlerinin yeterliliğine ve öğretim elemanlarıyla ders dışı konularda iletişim kurma imkanlarına yönelik değerlendirmelerde bulunmuştur. "Akademik danışmanlık hizmetleri (danışmanın müfredata hakimiyeti, ulaşılabilirliği vb.)" ifadesine verilen ortalama puan 3,25 olup, öğrencilerin danışmanlık süreçlerinden genel olarak orta düzeyde memnuniyet duyduğunu göstermektedir (Bkz. Tablo 1.5)

Bununla birlikte, "Öğretim elemanlarıyla (danışmanıyla) ders dışı konularda (Örn. kariyer planlamam üzerine) konuşabilmek" ifadesine verilen ortalama puan 3,01 ile daha düşük seviyede kalmıştır. Bu durum, danışmanlık hizmetlerinin sadece akademik rehberlikle sınırlı kaldığı ve öğrencilerin kişisel ya da kariyer gelişimlerine yönelik destek beklentilerinin tam olarak karşılanamadığını düşündürmektedir.

Bu bulgular, danışmanlık sisteminin daha yapılandırılmış hale getirilmesi, özellikle kariyer gelişimi ve bireysel rehberlik alanlarında öğretim elemanlarının daha aktif roller üstlenmesi gerektiğine işaret etmektedir.

**Tablo 1.5. Danışmanlık hizmetine yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                               | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Akademik danışmanlık hizmetleri (danışmanın müfredata hakimiyeti, ulaşılabilirliği vb.)                | 3,25     | 1,31       | 1     | 5      | 2292 |
| Öğretim elemanlarıyla (danışmanıyla) ders dışı konularda (örn. kariyer planlamam üzerine) konuşabilmek | 3,01     | 1,37       | 1     | 5      | 2291 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 1.2.4. İdari Destek ve Öğrenci İşleri

Öğrencilerin üniversite bünyesindeki idari birimlerle iletişim deneyimleri ve öğrenci işleri biriminden aldıkları hizmetler hakkındaki değerlendirmeleri, memnuniyet düzeyinin görece düşük olduğunu göstermektedir. "Dekan, Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı vb. idarecilerle iletişim kurabilmek" ifadesi 2,75 ortalama ile en yüksek puanı alırken; "Öğrenci işlerinde görevli personelin öğrencilerle iletişim becerisi" ifadesi 2,67 ortalama ile en düşük puanlardan biri olmuştur (Bkz. Tablo 1.6)

Benzer şekilde, "Öğrenci işlerinde görevli personelin ilgili konularda yeterli bilgiye sahip olması" da 2,75 ortalama ile değerlendirilmiştir. Bu bulgular, hem iletişim hem de bilgilendirme süreçlerinde öğrencilerin beklentilerinin tam olarak karşılanamadığını ortaya koymaktadır.

Özetle, birim öğrenci işleri hizmetlerinin daha sistematik, ulaşılabilir ve çözüm odaklı hale getirilmesi; idari kadro ile öğrenciler arasındaki iletişimin daha etkin yollarla desteklenmesi gerekliliği bu sonuçlarla ortaya konmuştur.

**Tablo 1.6. İdari Destek ve Öğrenci İşlerine yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                              | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Dekan, Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı, vb. idarecilerle iletişim kurabilmek                    | 2,75     | 1,30       | 1     | 5      | 2293 |
| Öğrenci işlerinde görevli personelin sunduğu hizmetler, ilgili konularda yeterli bilgiye sahip olması | 2,74     | 1,31       | 1     | 5      | 2293 |
| Öğrenci işlerinde görevli personelin öğrenciler ile iletişim becerisi                                 | 2,67     | 1,32       | 1     | 5      | 2292 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok



### 1.2.5. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları

Lisans öğrencilerinden, üniversitede kendilerine yönelik taleplerini, şikayetlerini ve önerilerini iletebilecekleri etkin mekanizmaların olup olmadığı ve bu geri bildirimlerin dikkate alınıp alınmadığı konularında görüşleri alınmıştır. "Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerini ulaştırılabileceği etkin kaynakların/mechanizmaların olması" ifadesi 2,50; "Bu geri bildirimlerin dikkate alınması ve sonuçlandırılması" ise yalnızca 2,33 ortalama puan almıştır (Bkz. Tablo 1.7).

Bu düşük puanlar, öğrencilerin kendilerini duyurabildikleri platformlara erişimde sıkıntı yaşadıklarını ya da ilettikleri geri bildirimlerin yeterince değerlendirildiğine inanmadıklarını göstermektedir. Bu durum, öğrenci katılımının desteklenmesi, yönetim süreçlerine öğrenci sesinin daha etkin dahil edilmesi ve geri bildirimlere yönelik şeffaf dönüş mekanizmalarının güçlendirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

**Tablo 1.7. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                        | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerini ulaştırılabilecek etkin kaynakların/mechanizmaların olması | 2,50     | 1,29       | 1     | 5      | 2292 |
| Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerinin dikkate alınması, sonuçlandırılması                       | 2,33     | 1,30       | 1     | 5      | 2294 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 1.3. Fırsatlar ve Sosyal Faaliyetler

Bu bölümde yer alan sorular, Zaman Kullanımı ve Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim olmak üzere iki alt başlık altında gruplanmıştır. Öğrencilere, Zaman Kullanımı başlığında ders ve ders dışı faaliyetlere haftalık olarak ne kadar zaman ayırdıkları sorulmuştur. Bu bölümdeki veriler, öğrencilerin ilgili seçeneği işaretleme oranlarına göre yüzde dağılım şeklinde sunulmuştur.

Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim başlığında ise, öğrencilerin üniversitedeki çeşitli sosyal, kültürel ve uluslararası faaliyetlere erişim ve katılım düzeylerine ilişkin memnuniyetleri değerlendirilmiştir. Bu soru grubunda da diğer bölümlerde olduğu gibi 5'li aralıklı ölçek kullanılmıştır. Ancak, öğrencilerin her faaliyete ilgi duymayabileceği göz önünde bulundurularak, yanıtlara "İlgi alanıma girmiyor" seçeneği de eklenmiştir. Ortalama hesaplamalarında bu seçeneği işaretleyen öğrenciler analiz dışında bırakılmıştır. İlgili tablolarda, her bir ifadeye kaç öğrencinin "İlgi alanıma girmiyor" yanıtı verdiği bilgisi de ayrıca gösterilmiştir.

#### 1.3.1. Zaman Kullanımı (Saat/Hafta)

Aşağıdaki tabloda, öğrencilerin dersler ve çeşitli faaliyetler için haftalık olarak ne kadar zaman harcadıkları, yüzde dağılımlarla sunulmaktadır (Bkz. Tablo 1.8).

Öğrencilerin haftalık zaman kullanım alışkanlıklarına yönelik analizde, ders ve ders dışı faaliyetler için ne kadar süre ayırdıkları yüzde dağılımlarla değerlendirilmiştir. Bulgular, öğrencilerin derslere düzenli katıldığını ancak bazı sosyal ve kültürel faaliyetlere katılım oranlarının sınırlı olduğunu ortaya koymaktadır.

**Derslere Katılım ve Derse Hazırlık:** Öğrencilerin yalnızca %1,04'ü derslere hiç katılmadığını (%0 saat) belirtmiştir. En yüksek yoğunluk, haftalık 11-20 saat aralığında derslere katıldığını belirten öğrencilerde görülmektedir (toplam %42,43). Bu da öğrencilerin büyük çoğunluğunun düzenli şekilde derslere katıldığını göstermektedir. Öte yandan, *derse hazırlık* için haftalık yalnızca 1-5 saat ayıran öğrencilerin oranı %38,33 gibi yüksek bir düzeydedir. Bu bulgu, öğrencilerin derse hazırlık konusunda daha sınırlı zaman ayırdığını göstermekte; yalnızca %5,80'i bu amaçla haftalık 30 saatten fazla çalıştığını belirtmiştir.

**Akademik İşbirliği ve Kütüphane Kullanımı:** Ortak proje ve ödevlere hiç zaman ayırmayan öğrencilerin oranı %29,92 iken, *kütüphane araştırması için hiç zaman ayırmayanlar* %43,23'tür. Bu oranlar, öğrencilerin önemli bir bölümünün bireysel ya da grup tabanlı akademik faaliyetlere sınırlı katılım gösterdiğine işaret etmektedir. Öte yandan, haftalık 21 saat ve üzeri zaman ayıran öğrenci oranları %24'ün altındadır; bu da yoğun araştırma yapan ya da iş birliği yürüten öğrenci oranının nispeten düşük olduğunu göstermektedir.

**Sosyal, Kültürel ve Sportif Faaliyetler:** Sportif faaliyetlere hiç katılmayan öğrencilerin oranı %60,01; kültürel faaliyetlerde %44,87 ve sosyal faaliyetlerde %33,95'tir. Bu bulgular, ders dışı etkinliklere katılımın oldukça düşük olduğunu göstermektedir. Haftalık 11 saatten fazla zaman ayıran öğrenci oranı her üç alanda da oldukça sınırlıdır.

**Öğrenci Kulüpleri:** Öğrenci kulübü işleri ve toplantılarına hiç zaman ayırmayan öğrencilerin oranı %59,37'dir. Haftalık 6 saat ve üzeri zaman ayıran öğrenci oranı %13'ün altındadır. Bu bulgu, kulüp faaliyetlerine katılımın genel olarak düşük seyrettiğini göstermektedir.

**Para Kazanma Amaçlı Çalışma:** Bu alanda en çarpıcı bulgu, öğrencilerin %61,52'sinin para kazanmak amacıyla herhangi bir faaliyet yürütmediğini belirtmesidir. Ancak haftalık 21 saat ve üzeri süreyle çalışan öğrenciler de %13,64 oranında bir kesimi oluşturmaktadır. Bu, çalışma hayatı ile eğitimi bir arada sürdüren öğrencilerin de kayda değer bir grubu temsil ettiğini göstermektedir.

**Tablo 1.8. Öğrencilerin Zaman Kullanımı**

|                                        | 0 (saat /hafta) | 1-5 (saat /hafta) | 6-10 (saat /hafta) | 11-15 (saat /hafta) | 16-20 (saat /hafta) | 21-25 (saat /hafta) | 26-30 (saat /hafta) | 30 ve üstü (saat/hafta) |
|----------------------------------------|-----------------|-------------------|--------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| Derslere girmek                        | 1,04            | 4,67              | 11,27              | 18,95               | 23,48               | 18,53               | 9,85                | 12,21                   |
| Derse hazırlanmak                      | 5,80            | 38,33             | 22,73              | 11,83               | 8,02                | 4,15                | 3,16                | 5,99                    |
| Arkadaşlarıyla ortak proje/ödev yapmak | 29,92           | 35,72             | 15,76              | 8,40                | 3,82                | 2,22                | 1,09                | 3,07                    |
| Kütüphanede araştırma yapmak           | 43,23           | 31,48             | 10,34              | 5,90                | 3,82                | 1,51                | 0,99                | 2,74                    |
| Öğrenci kulüp işleri ve toplantıları   | 59,37           | 25,34             | 6,47               | 3,26                | 2,27                | 1,04                | 0,38                | 1,89                    |
| Sportif faaliyetler                    | 60,01           | 22,47             | 8,64               | 3,97                | 2,17                | 0,99                | 0,38                | 1,37                    |
| Kültürel faaliyetler                   | 44,87           | 31,84             | 11,67              | 5,86                | 2,65                | 1,51                | 0,57                | 1,04                    |
| Sosyal faaliyetler                     | 33,95           | 29,56             | 16,38              | 9,87                | 4,96                | 2,74                | 1,04                | 1,51                    |
| Para kazanmak amaçlı çalışmak          | 61,52           | 7,74              | 5,90               | 5,05                | 4,63                | 3,82                | 2,79                | 8,55                    |

N=2121; değerler öğrencilerin verdikleri yanıtların yüzdelik dağılımlarını göstermektedir.

### 1.3.2. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişim

Sosyal etkinlikler, öğrenci kulüpleri, spor olanakları ve uluslararası değişim programlarına ilişkin olanaklar, lisans öğrencileri tarafından genel olarak düşük düzeyde değerlendirilmiştir. "Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları" ifadesi 2,50; bu konudaki duyuru ve rehberlik hizmetleri ise 2,22 ortalama puanla değerlendirilmiştir. Bu sonuçlar, öğrencilerin uluslararası fırsatlar konusunda hem erişim hem de bilgilendirme açısından beklentilerinin altında bir deneyim yaşadığını göstermektedir (Bkz. Tablo 1.9).

Sosyal faaliyet alanında, "Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları" (2,48) ve "Etkin toplantılar/konferanslar yapılması" (2,45) gibi başlıklar görece düşük ortalamalarla dikkat çekerken, "Bahar şenliği/festival düzenlenmesi" (1,62), "Spor olanaklarının ve tesislerin olması" (2,02) ve "Öğrenci etkinliklerine üniversiteden destek alınabilmesi" (1,88) gibi alanlarda memnuniyet oldukça düşük seviyededir.

Bu bulgular, üniversitenin sosyal yaşamı destekleyici faaliyetlerini artırma, öğrenci kulüplerine aktif alanlar sunma, spor ve kültürel altyapıyı güçlendirme ve uluslararası fırsatların öğrenciye daha etkin biçimde sunulması gerektiğine işaret etmektedir. Sosyal deneyim, üniversite aidiyetinin önemli bir bileşenidir; bu nedenle bu alanlar kurumsal gelişim açısından önceliklendirilebilir.

**Tablo 1.9. Uluslararası ve Sosyal Faaliyetlere Erişime yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                                           | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    | İ.a.g. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|--------|
| Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları                                                 | 2,50     | 1,24       | 1     | 5      | 1721 | 397    |
| Gelen-giden öğrenci hareketliliği (Erasmus, Farabi vb.) olanakları hakkında yapılan duyuru ve rehberlik hizmetleri | 2,22     | 1,18       | 1     | 5      | 1735 | 382    |
| Sosyal etkinlik ve kulüp çalışmaları                                                                               | 2,48     | 1,24       | 1     | 5      | 1865 | 249    |
| Yeterli sayıda sosyal aktivite olması                                                                              | 1,99     | 1,12       | 1     | 5      | 1943 | 171    |
| Bahar şenliği/festival düzenlenmesi                                                                                | 1,61     | 1,02       | 1     | 5      | 1935 | 177    |
| Etkin toplantılar/konferanslar yapılması                                                                           | 2,45     | 1,22       | 1     | 5      | 1979 | 134    |
| Spor olanaklarının ve tesislerin olması                                                                            | 2,00     | 1,11       | 1     | 5      | 1874 | 237    |
| Öğrenci etkinliklerine yönelik Üniversiteden destek (mekan, bütçe, rehberlik) alınabilmesi                         | 1,87     | 1,11       | 1     | 5      | 1754 | 357    |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok ; İ.a.g.=İlgi alanıma girmiyor

## 1.4.Yerleşke ve Altyapı Olanakları

Anketin son bölümünde öğrencilere, üniversitenin yerleşke ve altyapı olanaklarına ilişkin memnuniyet düzeyleri sorulmuştur. Bu bölümdeki ifadeler, “Fiziksel Koşullar ve Altyapı”, “Hizmet Olanakları” ve “Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık” olmak üzere üç ana başlık altında incelenmiştir.

### 1.4.1. Fiziksel Koşullar ve Altyapı

Öğrenciler, üniversitenin fiziksel altyapısı, teknik donanımı ve ders dışı çalışma alanları gibi çeşitli unsurlar hakkında görüş bildirmiştir. “Dersliklerin öğrenci sayısını karşılar nitelikte olması” ifadesi, 3,33 ortalama puanla bu başlık altındaki en yüksek değerlendirmeyi almıştır. Benzer şekilde, “Programımızın bağlı bulunduğu birimin güvenliği” (3,11) ve “Fiziksel koşullar (ısıtma, aydınlatma, havalandırma vb.)” (3,06) da görece olumlu değerlendirilmiştir (Bkz. Tablo 1.10).

Buna karşılık, ders dışı bireysel veya grup çalışmaları için ayrılmış alanlar ve teknik altyapıya ilişkin memnuniyet düşüktür. “Ders dışı çalışma alanlarının olması” (2,61), “Laboratuvar ve bilgisayar altyapısının yeterliliği” (2,52) ve “Laboratuvar/atölyelerin öğrenci kapasitesini karşılaması” (2,44) ifadeleri, bu alanlarda iyileştirme yapılması gerektiğini ortaya koymaktadır.

**Tablo 1.10. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet**

| Fiziksel Koşullar ve Altyapı                                                                                | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin konumu, ulaşılabilirliği                       | 2,84     | 1,50       | 1     | 5      | 2026 |
| Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin güvenliği                                      | 3,11     | 1,34       | 1     | 5      | 2026 |
| Programımızın bağlı bulunduğu birimin bina alt yapısı, donanım ve güvenliği                                 | 2,98     | 1,29       | 1     | 5      | 2026 |
| Dersliklerin öğrenci sayısını karşılar nitelikte olması                                                     | 3,33     | 1,30       | 1     | 5      | 2026 |
| Dersliklerin fiziksel koşullarının uygun olması (ısıtma, aydınlatma, havalandırma vs.)                      | 3,06     | 1,34       | 1     | 5      | 2026 |
| Derslerin dışında kullanabileceğiniz çalışma alanlarının olması                                             | 2,61     | 1,27       | 1     | 5      | 2026 |
| Laboratuvarların, atölyelerin, bilgisayarların programın gereklerini karşılar nitelikte ve donanımda olması | 2,52     | 1,27       | 1     | 5      | 2026 |
| Laboratuvarların / atölyelerin / bilgisayarların öğrenci kapasitesini karşılar nitelikte olması             | 2,44     | 1,26       | 1     | 5      | 2025 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 1.4.2. Hizmet Olanakları

Yerleşke içi hizmetlere ilişkin memnuniyet düzeyi genel olarak düşüktür. Özellikle “Yemekhane” (2,34) ve “Kafeterya/kantin olanakları” (2,30) düşük puanlarla dikkat çekerken, “Alışveriş yapılabilecek dükkanlar” ifadesi yalnızca 1,68 ortalama ile en düşük değerlendirilen alan olmuştur (Bkz. Tablo 1.11).

Benzer şekilde, “Sağlık hizmetleri” (2,32), “Kütüphane olanakları” (2,57) ve “Kaynak çeşitliliği” (2,67) gibi akademik destek hizmetleri de ortalamaların altında değerlendirilmiştir. Bu sonuçlar, üniversitenin hem akademik hem de yaşam alanlarındaki hizmet sunumunda gelişim ihtiyacı olduğunu göstermektedir.

Öğrencilerin dijital altyapıya ilişkin memnuniyeti de dikkat çekicidir. “ÖBYS ve mobil uygulama (Marmara Mobil) olanakları” ifadesi 3,25 ortalama ile, dijital hizmetlerin genel olarak işlevsel bulunduğunu göstermektedir.

**Tablo 1.11. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet**

| Hizmet Olanakları                                                                 | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Sağlık hizmetleri                                                                 | 2,32     | 1,22       | 1     | 5      | 2026 |
| Kütüphane olanakları                                                              | 2,57     | 1,30       | 1     | 5      | 2026 |
| Kütüphanede uygun kaynak çeşitliliğinin olması                                    | 2,67     | 1,31       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşkedeki yemekhane olanakları (fiyat, çeşitlilik, alternatif ürünler)         | 2,34     | 1,27       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşkedeki kafeterya, kantin olanakları (fiyat, çeşitlilik, alternatif ürünler) | 2,30     | 1,23       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşke içindeki internet alt yapısı (wifi, eduroam)                             | 2,68     | 1,29       | 1     | 5      | 2026 |
| ÖBYS, mobil uygulama (Marmara Mobil) olanakları                                   | 3,25     | 1,20       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşke içinde alışveriş yapılabilecek çeşitli dükkanların olması                | 1,68     | 1,11       | 1     | 5      | 2026 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 1.4.3. Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık

Yerleşkenin engelli öğrencilere uygunluğu (2,52), sıfır atık uygulamaları (2,50), geri dönüşüm olanakları (2,68) ve genel hijyen düzeyi (2,44) gibi ifadeler de görece düşük ortalamalara sahiptir. Bu durum, öğrencilerin yerleşkede çevresel ve sosyal sürdürülebilirlik uygulamalarına yönelik beklentilerinin daha yüksek olduğunu ortaya koymaktadır (Bkz. Tablo 1.12).

Veriler, öğrencilerin fiziksel altyapı ve dijital hizmetler konusunda kısmen olumlu görüşlere sahip olduğunu; buna karşın özellikle teknik donanım, sosyal yaşam alanları, hijyen ve erişilebilirlik konularında iyileştirme beklentilerinin yüksek olduğunu göstermektedir. Yerleşke olanaklarının öğrenci ihtiyaçlarını daha etkin karşılayacak şekilde güçlendirilmesi; özellikle ders dışı kullanım alanlarının artırılması, yemek ve alışveriş hizmetlerinin geliştirilmesi ile çevresel duyarlılık uygulamalarının görünürlüğünün artırılması, memnuniyeti olumlu yönde etkileyecektir.

**Tablo 1.12. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet**

| Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık                                                      | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|------|
| Yerleşkenin (derslikler, laboratuvar, atölyeler ve genelinin) engelli öğrencilere uygunluğu | 2,52     | 1,18       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşke içinde geri dönüşümü sağlayacak olanakların olması                                 | 2,68     | 1,27       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşke içinde sıfır atık ile ilgili çalışmaların olması                                   | 2,50     | 1,25       | 1     | 5      | 2026 |
| Yerleşke genelinde hijyenik ortamın sağlanması                                              | 2,44     | 1,25       | 1     | 5      | 2025 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

## 2. Öğrenci memnuniyeti – Lisansüstü

2024 yılında uygulanmaya başlanan lisansüstü öğrenci memnuniyet anketine 815 öğrenci katılmıştır, ancak bu öğrencilerden 143'ü sadece genel memnuniyet sorularını yanıtlamış ve tamamlamadan sonlandırmıştır. Bu nedenle genel memnuniyetten sonraki bölümler 672 katılımcı üzerinden değerlendirilebilmiştir. Değerlendirme anketi tamamlayanlar üzerinden yapılmıştır.

Öğrencilerin birimlere göre dağılımı aşağıdaki Tablo 2.1'de yer almaktadır. Öğrencilerin dağılımı kayıtlı bulundukları birimlerin öğrenci sayılarına göre dengeli görünmektedir.

**Tablo 2.1. Birimlere göre katılımcıların dağılımı**

| Birim                                               | Frekans    | Yüzde        |
|-----------------------------------------------------|------------|--------------|
| Avrupa Araştırmaları Enstitüsü                      | 6          | 0,7          |
| Fen Bilimleri Enstitüsü                             | 208        | 25,5         |
| İslam Ekonomisi ve Finansı Enstitüsü                | 16         | 2,0          |
| Orta Doğu ve İslam Ülkeleri Araştırmaları Enstitüsü | 5          | 0,6          |
| Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü                    | 37         | 4,5          |
| Bankacılık ve Sigortacılık Enstitüsü                | 27         | 3,3          |
| Sağlık Bilimleri Enstitüsü                          | 69         | 8,5          |
| Eğitim Bilimleri Enstitüsü                          | 113        | 13,9         |
| Güzel Sanatlar Enstitüsü                            | 30         | 3,7          |
| Sosyal Bilimler Enstitüsü                           | 304        | 37,3         |
| <b>Toplam</b>                                       | <b>815</b> | <b>100,0</b> |

Uygulanan anket dört ana başlıktan oluşmaktadır:

1. Genel memnuniyet
2. Program memnuniyeti
3. Program çıktıları/ kazanımları
4. Yerleşke ve altyapı olanakları.

### 2.1.Genel Memnuniyet

Bu bölümde yer alan ifadeler, lisans düzeyinde sorulan genel memnuniyet sorularıyla aynıdır. Ancak veriler, lisansüstü düzeyde öğrenim gören öğrencilerin Marmara Üniversitesi'ne ve kayıtlı oldukları programlara yönelik memnuniyet düzeylerinin lisans öğrencilerine kıyasla daha yüksek olduğunu göstermektedir.

Lisansüstü öğrencilerin verdiği yanıtlar incelendiğinde, ortalama memnuniyet puanlarının 3,62 ile 3,84 arasında değiştiği görülmektedir. En yüksek memnuniyet, "Genel olarak bölümümden/programımdan memnunum" (3,84) ifadesinde gözlemlenmiştir. Bu bulgu, öğrencilerin kendi programlarının içeriği, akademik kadrosu ve genel yapısından memnun olduklarını ortaya koymaktadır (Bkz. Tablo 2.2).

"Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunum" (3,74) ve "Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim" (3,75) ifadeleri de benzer biçimde yüksek ortalamalara sahiptir. Bu sonuçlar, lisansüstü düzeyde üniversite deneyiminin büyük ölçüde olumlu algılandığını ve öğrencilerin tercihlerini büyük oranda onayladığını göstermektedir.

Diğer yandan, "Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim" ifadesi 3,62 ortalama ile bu grup içindeki en düşük puanı almıştır. Ancak bu değer, genel memnuniyet düzeyi bağlamında hala olumlu bir gösterge olarak kabul edilebilir. Bu durum, bazı öğrencilerin daha yüksek beklentilerle üniversiteye gelmiş olabileceğini ya da farklı üniversitelerle kıyaslama yaptığını düşündürmektedir.

**Tablo 2.2. Genel memnuniyet sonuçları**

| Genel memnuniyet ifadeleri                                            | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|-----------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Marmara Üniversitesi'nde öğrenci olmaktan genel olarak memnunuz.      | 3,74     | 1,21       | 1     | 5      | 815 |
| Genel olarak bölümümden/programımdan memnunuz.                        | 3,84     | 1,21       | 1     | 5      | 815 |
| Tercih etme olanağım olsa yine bu bölümü/programı tercih ederim.      | 3,75     | 1,32       | 1     | 5      | 815 |
| Tercih etme olanağım olsa yine Marmara Üniversitesi'ni tercih ederim. | 3,62     | 1,34       | 1     | 5      | 815 |

Ölçek: 1=Kesinlikle katılmıyorum, 5= Kesinlikle katılıyorum

Genel olarak değerlendirildiğinde, lisansüstü öğrencilerin Marmara Üniversitesi'nde öğrenim görmekten ve kayıtlı oldukları programlardan memnuniyet düzeylerinin yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Özellikle program içerikleri ve akademik yapıdan duyulan memnuniyet öne çıkarken, üniversitenin bütünsel tercih edilebilirliğinde iyileştirme potansiyeli bulunmaktadır. Bu bulgular, lisansüstü düzeyde sunulan eğitimin öğrenci beklentilerini büyük ölçüde karşıladığını göstermektedir.

## 2.2.Program Memnuniyeti

Lisansüstü öğrencilerin kayıtlı oldukları programlara ilişkin görüşlerini almak üzere geliştirilen memnuniyet anketi, lisans öğrencileriyle ortak sorular içermekle birlikte, bu düzeye özgü olarak daha sadeleştirilmiş ve danışmanlık hizmetlerine özel ifadeler eklenmiş bir yapıdadır. Anket, aşağıdaki dört ana başlıkta toplanan sorulardan oluşmaktadır:

1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci,
2. Öğretim Kadrosu, Danışmanlık Hizmetleri,
3. İdari Destek ve Öğrenci İşleri ve
4. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları.

Toplam 15 sorudan oluşan anketin değerlendirilmesi 5'li aralıklı ölçek üzerinden yapılmış, öğrencilerden Marmara Üniversitesi'nde kayıtlı oldukları program/bölümü düşünerek listelenen maddelerin ne derece yeterli/memnun edici olduğunu ölçek üzerinde işaretlemeleri istenmiştir.

### 2.2.1. Program İçeriği ve Öğretim Süreci

Lisansüstü öğrencilerin program içeriklerine ve öğretim yöntemlerine yönelik değerlendirmeleri genel olarak olumlu düzeydedir. "Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi" ifadesine verilen ortalama puan 3,89 ile bu başlık altında en yüksek değeri almıştır. "Programın müfredat içeriği/ders paketleri" (3,70) ve "Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri" (3,74) de benzer şekilde yüksek puanlarla değerlendirilmiştir (Bkz. Tablo 2.3).

Buna karşın, "Programa özgü laboratuvar, atölye vb. uygulamaların yapılması" ifadesi 3,04 ortalama ile görece düşük bir puan almıştır. Bu durum, lisansüstü düzeyde daha fazla uygulama ve altyapı beklentisi olduğunu göstermektedir.

Genel olarak, bu başlıktaki yüksek ortalamalar, programların akademik açıdan yeterli bulunduğunu; ancak uygulama olanaklarının geliştirilmesine yönelik bir beklenti olduğunu ortaya koymaktadır.

**Tablo 2.3. Program içeriği ve öğretim süreci sorularına verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                       | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|----------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| <b>Programın genel yapısı</b>                                  |          |            |       |        |     |
| Programın bilgi, beceri kazandırma düzeyi                      | 3,89     | 1,07       | 1     | 5      | 672 |
| Programda kullanılan eğitim-öğretim yöntemleri                 | 3,74     | 1,13       | 1     | 5      | 672 |
| Programa özgü laboratuvar, atölye, vb. uygulamaların yapılması | 3,04     | 1,41       | 1     | 5      | 672 |
| Programın müfredat içeriği /ders paketleri                     | 3,70     | 1,17       | 1     | 5      | 672 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

## 2.2.2. Öğretim Kadrosu

Lisansüstü öğrenciler, öğretim elemanlarının yetkinliklerini ve öğrencilere yaklaşımlarını oldukça olumlu değerlendirmiştir. En yüksek ortalama 4,11, “Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği” ifadesinde gözlemlenmiştir. Bunu “Ders verme yetkinliği” (4,00), “İletişim becerileri” (3,99) ve “Erişim kolaylığı” (4,01) ifadeleri takip etmektedir (Bkz. Tablo 2.4).

**Tablo 2.4. Öğretim Kadrosuna yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                                                  | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Öğretim elemanlarının akademik yetkinliği (akademik tanınırlık, yayın sayısı, vb.)                                        | 4,11     | 1,07       | 1     | 5      | 670 |
| Öğretim elemanlarının ders verme yetkinliği (konusuna hakimiyet, ders anlatma yeteneği, teknoloji kullanma becerisi, vb.) | 4,00     | 1,14       | 1     | 5      | 670 |
| Öğretim elemanlarının öğrencilere yönelik tutumu ve iletişim becerisi                                                     | 3,99     | 1,20       | 1     | 5      | 670 |
| Öğretim elemanlarına erişim kolaylığı (yüz yüze ve diğer iletişim kanallarını kullanma)                                   | 4,01     | 1,16       | 1     | 5      | 670 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

## 2.2.3. Akademik Danışmanlık Hizmetleri

Danışmanlık hizmetleri, lisansüstü öğrenimin ayrılmaz bir parçası olarak özel bir başlık altında değerlendirilmiştir. “Danışmanlık hizmetlerinden memnuniyet” ortalama 3,86, “Tez danışmanlık hizmetlerinden memnuniyet” ise 3,95 ile oldukça yüksek çıkmıştır. Bu bulgular, öğrencilerin akademik süreçlerde öğretim üyelerinden yeterli destek aldıklarını ve danışmanlık ilişkilerinden genel olarak memnun olduklarını göstermektedir (Bkz. Tablo 2.5).

**Tablo 2.5. Danışmanlık hizmetine yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                       | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|--------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Danışmanlık hizmetlerinden     | 3,86     | 1,32       | 1     | 5      | 670 |
| Tez danışmanlık hizmetlerinden | 3,95     | 1,30       | 1     | 5      | 670 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

## 2.2.4. İdari Destek ve Öğrenci İşleri / Öğrenci işleri ve idari süreçler

İdari süreçlere yönelik memnuniyet genel olarak orta-üst düzeydedir. “Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı vb. idarecilerle iletişim kurabilmek” ifadesi 3,76 ortalama ile bu başlıkta en yüksek puanı almıştır. Bu, akademik birimlerle iletişimin genelde işlevsel olduğunu göstermektedir (Bkz. Tablo 2.6).

“Öğrenci işlerinde görevli personelin hizmet kalitesi” (3,56) ve “İletişim becerileri” (3,51) de öğrenciler tarafından olumlu değerlendirilmiştir. Bu veriler, lisansüstü düzeyde öğrenci işleri hizmetlerinin genel olarak beklentileri karşıladığını, ancak geliştirilmesi gereken alanların da bulunduğunu göstermektedir.

**Tablo 2.6. İdari Destek ve Öğrenci İşlerine yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                              | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Müdür, Anabilim Dalı, Program Başkanı, vb. idarecilerle iletişim kurabilmek                           | 3,76     | 1,26       | 1     | 5      | 667 |
| Öğrenci işlerinde görevli personelin sunduğu hizmetler, ilgili konularda yeterli bilgiye sahip olması | 3,56     | 1,30       | 1     | 5      | 667 |
| Öğrenci işlerinde görevli personelin öğrenciler ile iletişim becerisi                                 | 3,51     | 1,32       | 1     | 5      | 667 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

## 2.2.5. Talep/Şikayet Süreci Geri Bildirim Mekanizmaları

Bu başlık altında öğrencilerin geri bildirimde bulunabilecekleri mekanizmalara ve bu geri bildirimlerin işleme alınmasına ilişkin değerlendirmeler, diğer başlıklara kıyasla daha düşük seviyede kalmıştır. “Öneri/talep/şikayetlerin iletebileceği mekanizmaların varlığı” ifadesine verilen ortalama 3,29, “Bu geri bildirimlerin dikkate alınması ve sonuçlandırılması” ifadesine verilen ortalama ise 3,26 olmuştur (Bkz. Tablo 2.7).

Bu sonuçlar, geri bildirim mekanizmalarının varlığına ilişkin farkındalığın bulunduğunu; ancak bu mekanizmaların işleyişine dair daha görünür, şeffaf ve sonuç odaklı uygulamalara ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

**Tablo 2.7. Talep, Şikayet ve Geri Bildirim Mekanizmaları yönelik verilen yanıtlar**

| İfadeler                                                                                        | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerini ulaştırılabilecek etkin kaynakların/mechanizmaların olması | 3,29     | 1,40       | 1     | 5      | 666 |
| Öğrencinin öneri/talep/şikayetlerinin dikkate alınması, sonuçlandırılması                       | 3,26     | 1,42       | 1     | 5      | 666 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

Lisansüstü öğrenciler, kayıtlı oldukları programlara ve öğretim elemanlarıyla olan etkileşimlerine ilişkin yüksek memnuniyet düzeyi sergilemektedir. Özellikle öğretim kadrosunun akademik yeterliliği, danışmanlık hizmetleri ve program içerikleri güçlü yönler olarak öne çıkmaktadır. Buna karşın, uygulamalı altyapı olanaklarının geliştirilmesi, öğrenci işleri süreçlerinin daha da iyileştirilmesi ve geri bildirim mekanizmalarının daha etkin çalışması, öğrencilerin üniversite deneyimlerini daha üst düzeye taşıyacaktır.

## 2.3. Program Çıktıları

Lisansüstü programların öğrencilere kazandırdığı bilgi, beceri ve tutumlara yönelik değerlendirmeler, genel olarak yüksek memnuniyet düzeyine işaret etmektedir. Öğrencilerin, program hedefleriyle uyumlu şekilde çeşitli bilişsel ve davranışsal yeterlilikler kazandığı görülmektedir.

En yüksek memnuniyet ortalaması, “Alanımla ilgili uzmanlık gerektiren konularda, bağımsız olarak çalışma becerisi edindim” ifadesinde gözlemlenmiştir (3,89). Bununla birlikte “Bilgi, fikir ve önerilerimi etkin bir şekilde ifade etme, yazılı ve sözlü olarak üçüncü kişilere aktarabilme becerisi kazandım” (3,88) ve “Programda eleştirel düşünme ve problem çözme becerisi kazandım” (3,86) ifadeleri takip etmektedir. Bu sonuçlar, lisansüstü programların bireysel çalışma becerisi, akademik iletişim yetkinliği ve üst düzey düşünme becerileri kazandırma açısından oldukça etkili olduğunu göstermektedir (Bkz. Tablo 2.8).

Öğrenciler, “Etik değerlerin önemine dair farkındalık kazandım” (3,86) ifadesine de yüksek oranda katılım göstermiştir. Bu bulgu, programların yalnızca akademik bilgi değil, mesleki etik ve değerler açısından da önemli kazanımlar sunduğunu ortaya koymaktadır. Göreli olarak daha düşük ancak hala olumlu değerlendirilen bir ifade, “Sosyal sorumluluk ve çevre bilinci konularında farkındalık kazandım” olmuştur (3,65). Bu durum, öğrencilerin toplumsal farkındalık konularına belli ölçüde dikkat ettiğini ancak bu başlıkta daha görünür ve uygulamalı içeriklerle desteklenmeye ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

**Tablo 2.8. Program çıktılarına ilişkin öğrencilerin yanıtları**

| İfadeler                                                                                                                        | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Programda eleştirel düşünme ve problem çözme becerisi kazandım.                                                                 | 3,86     | 1,15       | 1     | 5      | 601 |
| Alanımla ilgili uzmanlık gerektiren konularda, bağımsız olarak çalışma becerisi edindim.                                        | 3,89     | 1,17       | 1     | 5      | 601 |
| Alanımda bilimsel araştırmalar yapabilmek için ileri düzeyde araştırma metodları bilgisi edindim.                               | 3,75     | 1,22       | 1     | 5      | 601 |
| Bilgi, fikir ve önerilerimi etkin bir şekilde ifade etme, yazılı ve sözlü olarak üçüncü kişilere aktarabilme becerisi kazandım. | 3,88     | 1,15       | 1     | 5      | 601 |
| Programda sosyal sorumluluk ve çevre bilinci konularında farkındalık kazandım.                                                  | 3,65     | 1,30       | 1     | 5      | 601 |
| Programda etik değerlerin önemini/etik değerlerin iş hayatına etkisini konusunda farkındalık kazandım.                          | 3,86     | 1,15       | 1     | 5      | 601 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok



Lisansüstü öğrencilerin program çıktılarına ilişkin değerlendirmeleri, üniversitenin bu düzeydeki eğitim süreçlerinde hem akademik hem de bireysel yetkinlikleri başarıyla kazandırdığını göstermektedir. Özellikle bağımsız araştırma yapma, fikirlerini etkili biçimde ifade etme ve etik değerlere bağlılık gibi kazanımlar öne çıkmaktadır. Öğrenme çıktılarının öğrenci algısında bu denli güçlü bir şekilde yer bulması, programların mezuniyet sonrası yetkinlikler açısından sağlam bir temel sunduğuna işaret etmektedir.

## 2.4.Yerleşke ve Altyapı

Lisansüstü öğrencilerin Marmara Üniversitesi'nin fiziksel, dijital ve hizmet altyapılarına ilişkin değerlendirmeleri genel olarak *olumlu* yöndedir. Öğrenciler hem akademik mekanlar hem de dijital altyapı konusunda yüksek memnuniyet bildirmiştir.

### 2.4.1. Fiziksel Koşullar ve Altyapı

Bu başlık altında en yüksek ortalama puan, “Dersliklerin öğrenci sayısını karşılar nitelikte olması” ifadesinde gözlemlenmiştir (3,82). Bunu, “Yerleşkenin güvenliği” (3,77) ve “Konumu ve ulaşılabilirliği” (3,77) takip etmektedir. Bu sonuçlar, lisansüstü öğrencilerin derslik ortamı ve yerleşke güvenliğinden genel olarak memnun olduğunu göstermektedir (Bkz. Tablo 2.9).

Buna karşılık, “Laboratuvarların ve bilgisayarların donanım düzeyi” (3,10) ve “Öğrenci kapasitesini karşılaması” (3,14) gibi teknik altyapı ile ilgili ifadeler daha düşük ortalamalar almıştır. “Ders dışı çalışma alanları” da 3,25 ortalama ile bu grubun altında kalmıştır. Bu bulgular, uygulama ve araştırma alanlarına yönelik altyapının daha fazla geliştirilmesi gerektiğini işaret etmektedir.

**Tablo 2.9. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet**

| Fiziksel Koşullar ve Altyapı                                                                                | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin konumu, ulaşılabilirliği                       | 3,77     | 1,34       | 1     | 5      | 632 |
| Programımızın bağlı bulunduğu birimin yer aldığı yerleşkenin güvenliği                                      | 3,77     | 1,24       | 1     | 5      | 632 |
| Programımızın bağlı bulunduğu birimin bina alt yapısı, donanım ve güvenliği                                 | 3,39     | 1,36       | 1     | 5      | 632 |
| Dersliklerin öğrenci sayısını karşılar nitelikte olması                                                     | 3,82     | 1,22       | 1     | 5      | 632 |
| Dersliklerin fiziksel koşullarının uygun olması (ısıtma, aydınlatma, havalandırma vs.)                      | 3,39     | 1,39       | 1     | 5      | 632 |
| Derslerin dışında kullanabileceğiniz çalışma alanlarının olması                                             | 3,25     | 1,37       | 1     | 5      | 632 |
| Laboratuvarların, atölyelerin, bilgisayarların programın gereklerini karşılar nitelikte ve donanımda olması | 3,10     | 1,37       | 1     | 5      | 632 |
| Laboratuvarların / atölyelerin / bilgisayarların öğrenci kapasitesini karşılar nitelikte olması             | 3,14     | 1,39       | 1     | 5      | 632 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 2.4.2. Hizmet Olanakları

“Kütüphane olanakları” (3,48) ve “Kaynak çeşitliliği” (3,50), akademik destek hizmetleri açısından olumlu bulunmuştur. Benzer şekilde, “ÖBYS ve mobil uygulamalar” (3,69) ifadesi yüksek puan alarak dijital hizmetlerin genel olarak işlevsel ve kullanıcı dostu olduğunu ortaya koymaktadır. İnternet altyapısı ise 3,20 ortalama ile ortalama seviyede değerlendirilmiştir (Bkz. Tablo 2.10).

Sosyal hizmet alanlarında ise “Yemekhane” (3,21) ve “Kafeterya/kantin” (3,13) olanakları ortalama düzeyde değerlendirilmiş; “Yerleşke içinde alışveriş yapılabilecek çeşitli dükkanların olması” ifadesi ise 2,56 ile en düşük puanlardan birini almıştır. Bu bulgu, sosyal yaşamı destekleyen olanakların yeterince gelişmiş olmadığını göstermektedir.

**Tablo 2.10. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet**

| Hizmet Olanakları                                                                 | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Sağlık hizmetleri                                                                 | 3,06     | 1,34       | 1     | 5      | 632 |
| Kütüphane olanakları                                                              | 3,48     | 1,26       | 1     | 5      | 632 |
| Kütüphanede uygun kaynak çeşitliliğinin olması                                    | 3,50     | 1,20       | 1     | 5      | 632 |
| Yerleşkedeki yemekhane olanakları (fiyat, çeşitlilik, alternatif ürünler)         | 3,21     | 1,33       | 1     | 5      | 632 |
| Yerleşkedeki kafeterya, kantin olanakları (fiyat, çeşitlilik, alternatif ürünler) | 3,13     | 1,33       | 1     | 5      | 632 |
| Yerleşke içindeki internet alt yapısı (wifi, eduroam)                             | 3,20     | 1,28       | 1     | 5      | 632 |
| ÖBYS, mobil uygulama (Marmara Mobil) olanakları                                   | 3,69     | 1,13       | 1     | 5      | 632 |
| Yerleşke içinde alışveriş yapılabilecek çeşitli dükkanların olması                | 2,56     | 1,42       | 1     | 5      | 632 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 2.4.3. Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık

Bu alandaki değerlendirmeler genellikle 3,00 civarında seyretmektedir. “Engelli öğrencilere uygunluk” (3,12), “Geri dönüşüm olanakları” (3,11) ve “Sıfır atık çalışmaları” (3,06) gibi ifadeler ortalamanın biraz üzerinde yer almakla birlikte, bu başlıkta da iyileştirme potansiyeli dikkat çekmektedir. “Yerleşke genelinde hijyenik ortamın sağlanması” ifadesi ise 2,90 ortalama ile bu grup içerisinde en düşük değerlendirilen alandır (Bkz. Tablo 2.11).

**Tablo 2.11. Yerleşke ve Altyapı Olanaklarından memnuniyet**

| Erişilebilirlik ve Çevresel Duyarlılık                                                      | Ortalama | Std. Sapma | En az | En çok | N   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|-------|--------|-----|
| Yerleşkenin (derslikler, laboratuvar, atölyeler ve genelinin) engelli öğrencilere uygunluğu | 3,12     | 1,26       | 1     | 5      | 631 |
| Yerleşke içinde geri dönüşümü sağlayacak olanakların olması                                 | 3,11     | 1,35       | 1     | 5      | 631 |
| Yerleşke içinde sıfır atık ile ilgili çalışmaların olması                                   | 3,06     | 1,34       | 1     | 5      | 631 |
| Yerleşke genelinde hijyenik ortamın sağlanması                                              | 2,90     | 1,41       | 1     | 5      | 631 |

Ölçek: 1=Hiç, 5= Çok

### 3. Karşılaştırmalı Genel Değerlendirme ve İyileştirme Önerileri

Marmara Üniversitesi öğrencilerinden alınan memnuniyet verileri, lisans ve lisansüstü düzeyde eğitim-öğretim, akademik kadro, idari hizmetler ve fiziksel altyapıya yönelik farklı algı düzeylerini ortaya koymuştur. Genel olarak lisansüstü öğrenciler hemen her alanda daha yüksek memnuniyet bildirmiştir.

Genel memnuniyet, program içeriği ve öğretim kadrosuna ilişkin algı her iki grupta da görece olumlu iken; lisans düzeyinde uygulamalı öğrenme, sosyal faaliyetler ve geri bildirim mekanizmaları gibi alanlarda gelişim fırsatları öne çıkmaktadır. Lisansüstü öğrenciler ise özellikle öğretim kadrosunun akademik yetkinliği, danışmanlık hizmetleri ve program çıktıları konularında yüksek memnuniyet göstermiştir.

Yerleşke ve altyapı olanakları lisansüstü düzeyde daha olumlu değerlendirilmiş, ancak her iki grupta da bazı alanlar (hijyen, sosyal tesisler, geri dönüşüm vb.) iyileştirme potansiyeli taşımaktadır.

#### Gelişim Alanları ve İyileştirme Yönünde Öneriler

Üniversitemizin öğrenci deneyimini daha da güçlendirmek amacıyla aşağıdaki gelişim alanları dikkate alınabilir:

**Kurumsal Bağlılık ve Tanıtım:** Lisans öğrencilerinin üniversiteye olan bağlılıklarını artırmak amacıyla tanıtım faaliyetleri, mezun ilişkileri ve öğrenci deneyimi yönetimi daha görünür ve kapsayıcı şekilde yapılandırılabilir.

**Uygulamalı Öğrenme Fırsatları:** Programlara yönelik uygulamalı öğrenme bileşenleri (laboratuvar, staj, proje vb.) zenginleştirilebilir ve teknik altyapı daha işlevsel hale getirilebilir.

**Danışmanlık Hizmetlerinin Kapsamının Genişletilmesi:** Lisans öğrencilerine sunulan danışmanlık hizmetleri yalnızca akademik değil, kariyer planlaması ve bireysel gelişim konularını da içerecek şekilde yapılandırılabilir.

**İdari Hizmetlerin Güçlendirilmesi:** Öğrenci işleri ve idari birimlerde sunulan hizmetlerin kalitesi, personel eğitimi ve dijital başvuru sistemlerinin geliştirilmesiyle daha öğrenci odaklı hale getirilebilir.

**Geri Bildirim Süreçlerinin Şeffaflaştırılması:** Öğrencilerin görüşlerini kolayca iletebildiği, iletilen geri bildirimlerin dikkate alındığı ve çözüm süreçlerinin şeffaf bir şekilde paylaşıldığı mekanizmalar yaygınlaştırılabilir.

**Sosyal ve Uluslararası Olanakların Zenginleştirilmesi:** Sosyal etkinliklerin, öğrenci kulüplerinin ve değişim programlarının (Erasmus, Farabi vb.) daha aktif yürütülmesi ve bu konularda öğrencilere rehberlik sağlanması faydalı olacaktır.

**Fiziksel ve Dijital Altyapının İyileştirilmesi:** Derslikler, kütüphane, internet, hijyen ve çevresel sürdürülebilirlik konularında mevcut olanaklar daha da geliştirilebilir ve öğrenci geri bildirimleri doğrultusunda iyileştirmeler planlanabilir.

Bu öneriler, öğrencilerimizin akademik, sosyal ve bireysel gelişimlerini destekleyecek ortamların güçlendirilmesine yönelik bir yol haritası sunmaktadır.

**Not:** Bu çalışmada sunulan memnuniyet verileri, üniversitemiz lisans ve lisansüstü öğrencilerine yönelik gönüllü katılıma açık çevrimiçi anket aracılığıyla toplanmıştır. İstatistiksel anlamlılık testlerine yer verilmemekle birlikte, yüksek katılım oranı ve örneklemin büyüklüğü göz önüne alındığında verilerin temsil gücü güçlüdür. Eğitim düzeyleri ve birimler arasında farklılıklar gözlemlenmiş, ancak bu farklılıkların detaylı testleri yapılmamıştır. Bulgular, nicel kesinlikten çok yönetsel iyileştirme amacıyla yorumlanmalıdır.



MÜ Kalite Koordinatörlüğü

<https://kalite.marmara.edu.tr/>

2025